



Aarhus Maskinmesterskole
Rektor Anders Hanberg Sørensen
Simon Bek Rasmussen

Sendt pr. e-mail:

aams@aams.dk, ahs@aams.dk, sbr@aams.dk

Positiv institutionsakkreditering af Aarhus Maskinmesterskole

Akkrediteringsrådet har på rådsmødet 7. december 2017 behandlet akkrediteringen af Aarhus Maskinmesterskole.

Rådet traf på rådsmødet 9. december 2015 afgørelse om betinget positiv akkreditering for AAMS.

I har haft en frist på to år til at rette op på de forhold, der var udslagsgivende for rådets betinget positive akkreditering og har inden udløbet af denne frist indsendt dokumentation for ændringer af disse. Danmarks Akkrediteringsinstitution har udarbejdet en supplerende akkrediteringsrapport, som er vedlagt.

Rådet har **akkrediteret Aarhus Maskinmesterskole positivt**, jf. akkrediteringslovens¹ § 8. Rådet har truffet afgørelsen på baggrund af vedlagte supplerende akkrediteringsrapport fra Danmarks Akkrediteringsinstitution. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af AAMS' hørings svar, selvevalueringsrapport og øvrig dokumentation.

Akkrediteringsrådet har truffet afgørelsen ud fra en helhedsvurdering på grundlag af de kriterier, som fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen², retningslinjerne i "Vejledning om institutionsakkreditering" af 1. juli 2013 og akkrediteringsrådets notat af 23. juni 2016 "Vurdering af institutionernes kvalitetssikringssystemer".

Rådet er opmærksomt på, at der inden for AAMS' i øvrigt velfungerende kvalitetssikringssystem på enkelte punkter stadig kan være indsatser, som det endnu ikke er muligt at se resultaterne af, eller indsatser, som fortsat er under indfasning. Rådet noterer, at akkrediteringspanelet i disse tilfælde har vurderet, at de valgte indsatser er formålstjenlige, og forventer at implementeringen af dem vil sikre, at indsatserne fører til opfyldelse af de definerede mål.

Akkrediteringsrådet har for det første vurderet, at AAMS løbende gennemfører de indsatser, som uddybningspunkter til de fem kriterier beskriver. I forhold til de problemer akkrediteringspanelet har konstateret, er der tale om mindre, klart afgrænsede problemstillinger, som AAMS' ledelse allerede er opmærksom på, og som efter akkrediteringsrådets vurdering aktuelt adresseres på en tilfredsstillende måde af institutionen.

¹ Lov nr. 601 af 12. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner (akkrediteringsloven).

² Bekendtgørelse nr. 745 af 24. juni 2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen)

Akkrediteringsrådet

8. december 2017

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Rune Heiberg Hansen
Tel. 72 31 88 07
rhh@akkr.dk

Ref.-nr.
17/064597-03



For det andet har Rådet vurderet, at der er god kvalitet i udmøntningen af kvalitetssikringsarbejdet. Det vil sige, at AAMS' indsats er velbeskrevet og bygger på en velfungerende og systematisk praksis. Institutionen har et udbygget informationssystem med relevante data og fastlagte politikker for, hvornår og hvorledes ledelsen vil skride ind overfor problemer. Ligeledes er der en god informationsudveksling, både vertikalt og horisontalt, som understøtter velbegrundede indsatser. AAMS gennemfører også løbende justeringer i sin kvalitetssikringspraksis, og der er et bredt engagement blandt institutionens ansatte og ledelse, som fører til udvikling og anvendelse af indvundne erfaringer i fremtidige indsatser.

Akkrediteringsrådet henviser i øvrigt til akkrediteringsrapporten for uddybende grundlag for rådets afgørelse.

Det følger af en positiv institutionsakkreditering, jf. akkrediteringslovens § 9, stk. 1, at det er muligt for uddannelsesinstitutionen at foretage justering af eksisterende uddannelser og uddannelsesudbud. Uddannelsesinstitutionen kan derudover oprette nye uddannelser og nye uddannelsesudbud, når disse er prækvalificeret og godkendt, jf. akkrediteringslovens §§ 18 og 21.

Danmarks Akkrediteringsinstitution

Akkrediteringen er gældende til og med 7. december 2023, jf. akkrediteringslovens § 9.

Akkrediteringsrådet vil underrette ministeren om institutionens positive akkreditering.

I er velkomne til at kontakte direktør Anette Dørge på e-mail: akkr@akkr.dk, hvis I har spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Per B. Christensen
Formand
Akkrediteringsrådet

Anette Dørge
Direktør
Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bilag:
Kopi af akkrediteringsrapport

Dette brev er også sendt til:
Styrelsen for Forskning og Uddannelse, Uddannelses- og Forskningsministeriet



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Institutions-
akkreditering

2017

AKKREDITERINGSRAPPORT

AARHUS MASKINMESTERSKOLE

GENAKKREDITERING



Institutionsakkreditering – Akkreditering af Aarhus Maskinmesterskole

© Danmarks Akkrediteringsinstitution

Citat tilladt ved kildeangivelse

Sprog: dansk

Rapporten kan downloades via hjemmesiden www.akkr.dk

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Om institutionsakkreditering	5
Akkrediteringspanel og metode	5
Afgørelse	6
Samlet vurdering og indstilling	7
Baggrund	10
Beskrivelse af akkrediteringspanelet	10
Institutionsportræt	11
Organisation	11
Nøgletal	13
Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering	14
Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering	14
Kapitlets opbygning	15
Kvalitetspolitik og intentioner bag kvalitetssikringssystemet	15
Eksterne krav og interne behov	16
Kvalitetssikringssystemet	17
Hovedelementerne i systemet	17
Procedurer for kvalitetsarbejdet	19
Delvurdering	23
Implementering af kvalitetssikringssystemet	24
Systematiske evalueringer af systemet	24
Delvurdering	25
SU-planerne som redskaber til ledelsesinformation og -opfølgning	26
Ledelsens behandling af SU-planerne	27
Delvurdering	31
Ledelse og organisering	32
Samarbejde og ledelsesinformation	32
Inddragelse af undervisere og studerende	33
Inddragelse af eksterne aktører	33
Delvurdering	33
Samlet vurdering af kriterierne	34
Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag	36
Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering	36
Kapitlets opbygning	36
Strategiske mål for videngrundlag	37
Udviklingskontrakt	38
Delvurdering	38
Sikring af videnopdatering	38
Mål og procedurer	38
Kvalitetsarbejdet i praksis	39
Delvurdering	41
Sikring af undervisernes kompetencer	42
Mål og procedurer	42
Kvalitetsarbejdet i praksis	43

Delvurdering	44
Samlet vurdering af kriteriet	45
Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold.....	46
Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering	46
Kapitlets opbygning.....	46
Mål for niveau og indhold	47
Institutionsstrategi og kvalitetspolitik	47
Udviklingskontrakt.....	47
National bekendtgørelse	47
Sikring af niveau og indhold	47
Mål og procedurer.....	47
Kvalitetsarbejdet i praksis	48
Delvurdering	49
Sikring af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse.....	49
Undervisningsevaluering.....	49
Delvurdering	50
Nøgletal	51
Censorevalueringer.....	53
Studietilfredshedsundersøgelsen	54
Sikring af den pædagogiske kvalitet.....	55
Sikring af de dele af uddannelsen, der gennemføres uden for AAMS	58
Regelmæssige evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter	60
Samlet vurdering af kriteriet	62
Kriterium V: Uddannelsernes relevans	63
Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering	63
Kapitlets opbygning.....	63
Mål for sikring af relevans	64
Sikring af aftagerinddragelse	64
Mål og procedurer.....	65
Kvalitetsarbejdet i praksis	65
Relevanssikring af nye uddannelser og udbud.....	66
Delvurdering	67
Monitorering af beskæftigelse og sikring af dimittendkontakt	68
Monitorering af dimittenders beskæftigelsesgrad	68
Dimittendkontakt	68
Delvurdering	68
Samlet vurdering af kriteriet	69
Akkrediteringspanelets anbefalinger	70
Bilag.....	72
I. Metode.....	72
II. De fem kriterier	74
III. Audit trails.....	77
IV. Sagsbehandlingsnotat	78
V. Program for institutionsbesøg	79
VI. Nøgletal	80

Indledning

Denne genakkrediteringsrapport indeholder en analyse og vurdering af kvalitetssikringssystemet på den videregående uddannelsesinstitution Aarhus Maskinmesterskole (AAMS).

Rapporten er en opfølgning på den betinget positive institutionsakkreditering, som AAMS modtog i 2015, og indeholder en vurdering af, om uddannelsesinstitutionen har udviklet et system for kvalitetssikring, der er så velfungerende, at institutionen i den kommende akkrediteringsperiode selv kan foretage den løbende kvalitetssikring af sine uddannelser. Der er tale om en supplerende akkrediteringsrapport, der forholder sig til de kriterier, uddannelsesinstitutionen ikke levede op til ved den første afgørelse. For at vise, hvilke forhold der vurderes i genakkrediteringen, indledes behandlingen af de enkelte kriterier med en opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering.

En institutionsakkreditering omfatter ikke en selvstændig vurdering af relevansen og kvaliteten af de enkelte uddannelser på uddannelsesinstitutionen. Sigtet er at afdække, om institutionen samlet set har etableret et kvalitetssikringssystem, der er i stand til løbende og systematisk at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Delaspekter ved enkeltuddannelser kan dog indgå i vurderingen af, om kvalitetssikringssystemet også er velfungerende i praksis.

Om institutionsakkreditering

En institutionsakkreditering er en vurdering af, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet og veldokumenteret og også fungerer i forbindelse med det daglige arbejde. Systemet skal sikre, at institutionen har et konstant fokus på kvaliteten, udvikler den løbende og reagerer, når der er problemer. Dette skal gøre sig gældende, både før og efter at institutionsakkrediteringen har fundet sted.

Velfungerende kvalitetssikringsarbejde er karakteriseret ved at være løbende og systematisk og leve op til de europæiske standarder på området (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). Kvalitetssikringsarbejdet skal rumme en klar arbejds- og ansvarsdeling samt være stærkt forankret på ledelsesniveau. Derudover skal institutionen have en inkluderende kvalitetskultur og fokusere kvalitetssikringsarbejdet på både de samlede uddannelser, den konkrete undervisning og de særlige problemstillinger, vilkår og behov, der er relevante for institutionen.

Med dette afsæt vurderer denne akkrediteringsrapport, om institutionens kvalitetssikringssystem lever op til de krav, som akkrediteringsloven stiller i forbindelse med institutionsakkreditering – herunder særligt de fem kriterier, der fremgår af den tilhørende bekendtgørelse.

Akkrediteringspanel og metode

Til støtte for vurderingen af kvalitetssikringssystemet har Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) nedsat et akkrediteringspanel med deltagelse af en række eksperter. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor, om relevante arbejdsmarkedsforhold og om studenterforhold.

Akkrediteringspanelet har læst dokumentationsmaterialet og sammen med medarbejdere fra AI besøgt institutionen for at vurdere dens kvalitetssikringssystem og -praksis.



Rapportens bilag 1 gengiver hovedtrækkene i den metode, der er anvendt i forbindelse med akkrediteringen af institutionen.

Afgørelse

Det er Akkrediteringsrådet, der som fagligt uafhængig instans træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Rådet afgør, om institutionens kvalitetssikringssystem berettiger til positiv institutionsakkreditering eller afslag på institutionsakkreditering.

Denne rapport og dens vurderinger danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse.

Samlet vurdering og indstilling

I forbindelse med den oprindelige institutionsakkreditering af Aarhus Maskinmesterskole (AAMS) fra 2015 vurderede det daværende akkrediteringspanel, at AAMS' kvalitetssikringssystem ikke i tilstrækkelig grad fremstod som en sammenhængende helhed med klare mål, indikatorer og prioriteringer for indsatsen. AAMS havde valgt at arbejde med en dialogbaseret tilgang, hvor mål var til stadig forhandling, og der kun var få klare standarder for kvalitetsarbejdet. Dette indebar, at institutionen havde en meget ringe grad af skriftlighed i kvalitetsarbejdet. Ledelsen havde samtidig uddelegeret store dele af kvalitetsarbejdet til medarbejdere i organisationen, bl.a. til undervisere med særlige koordinatorfunktioner. Akkrediteringspanelet fandt uddelegeringen positiv med hensyn til at kunne udvikle en inkluderende kvalitetskultur, men vurderede, at det kunne være kritisk set i sammenhæng med den manglende transparens med hensyn til, hvilke mål arbejdet lokalt skulle styre efter. Panelet fandt eksempler på ad hoc-præget og svag praksis på væsentlige områder, hvis årsag ifølge panelet skulle findes i uklar ledelsesopfølgning. Disse forhold affødte en betinget positiv institutionsakkreditering af AAMS. Da kritikken vedrørte selve kvalitetssikringssystemet og derved alle fem akkrediteringskriterier, og AAMS samtidig har videreudviklet og tilføjet væsentlige elementer til sit kvalitetssikringssystem, behandler denne genakkreditering alle kriterier og uddybningspunkter.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at AAMS siden den oprindelige institutionsakkreditering har arbejdet målrettet og systematisk med at videreudvikle kvalitetssikringssystemet, fastlægge procedurer og dokumentere kvalitetsarbejdet og således har iværksat en række tiltag, som institutionen har implementeret eller er i gang med at implementere med henblik på at imødegå de kritikpunkter, som det daværende akkrediteringspanel rejste. For at knytte tydelige mål og en strategisk retning til dette arbejde indledte institutionen arbejdet ved i 2015 at formulere en ny institutionsstrategi med delstrategier for uddannelsens videngrundlag og læringsformer. I 2015 omlagde institutionen også organisationen ud fra et ønske om at opnå en mere klar og tydelig kvalitetsledelse, men fortsat have fokus på en høj grad af inddragelse af underviserne. Institutionen har integreret de eksterne krav med sine egne ambitioner om en overordnet institutionsstrategi og et sammenhængende kvalitetsarbejde med klare mål.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen har gennemført et systematisk arbejde med at implementere kvalitetssikringssystemet. Selv om systemet er ungt, er det panelets vurdering, at kvalitetsarbejdet i dag er sammenhængende og baseret på velbeskrevne procedurer og retningslinjer, der fastlægger, hvordan kvalitetsarbejdet systematisk skal gennemføres på forskellige niveauer i organisationen, hvordan informationer videreformidles i organisationen, og hvordan de enkelte redskaber og det samlede system skal evalueres regelmæssigt med henblik på at kunne foretage løbende tilretninger. I kvalitetsarbejdet er der en klar ansvarsfordeling og en tilgang, som er kendetegnet ved en inkluderende kvalitetskultur.

Et af de centrale redskaber i kvalitetssikringssystemet er de årlige status- og udviklingsplaner (SU-planer). SU-planerne sikrer, at institutionen løbende monitorerer væsentlige forhold på grundlag af nøgletal, undersøgelser og evalueringer, som inddrager studerende og eksterne interessenter, samt dialoger på alle niveauer i organisationen. Der udarbejdes hvert år en SU-plan for hvert af de tre kvalitetsfelter videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. Efterfølgende evalueres udbuddet i sin helhed ud fra en mere overordnet og strategisk vinkel af den strategiske ledelse på baggrund af de tre tematiske SU-planer, årets evaluering af institutionsstrategien og de relevante nøgletal. I SU-planerne gøres der status over gennem-



førte aktiviteter i løbet af året, og der reflekteres over styrker og svagheder ved såvel udbudets kvalitet som kvalitetsarbejdet. På den baggrund fastlægges mål og indsatsområder for det kommende års arbejde.

Institutionen har i dag en velbeskrevet strategi og målsætning for arbejdet med videngrundlaget, der har tydeligt fokus på, at underviserens løbende videnopdatering omfatter såvel udviklingsarbejde og relevante forskningsfelter som uddannelsens beskæftigelsesområder. Akkrediteringspanelet finder, at AAMS på en hensigtsmæssig måde har løst de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport vedr. utilstrækkelig strategisk og ledelsesmæssig understøttelse af det løbende arbejde med at sikre videngrundlaget.

I den oprindelige akkrediteringsrapport blev der ligeledes rejst kritik af dialogen med aftagere som led i arbejdet med at sikre uddannelsens relevans. For at sikre tilstrækkelig bredde og dækning i kontakten til aftagerfeltet har institutionen i dag valgt at anvende flere kilder, herunder at systematisere og udvide sit samarbejde med praktikvirksomheder og aftagercensorer, så det eksisterende samarbejde med et stort antal aftagerrepræsentanter samtidig bidrager til sikring af uddannelsens relevans.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at institutionen har fastholdt et højt ambitionsniveau vedr. involvering af underviserne i kvalitetsarbejdet. Underviserne gennemfører bl.a. et grundigt forarbejde til de årlige SU-planer. Herigennem indgår de i fælles refleksioner over styrker og svagheder og mulige udviklingstiltag med hensyn til både kvaliteten i uddannelsen og kvaliteten i kvalitetsarbejdet. Underviserne og fagkonsulenterne gav generelt udtryk for en positiv indstilling til kvalitetssikringssystemet. De oplevede, at mål og retning prioriteres mere klart, at arbejdet er blevet fokuseret, og at der i højere grad skabes konkrete resultater, ved at målene er ledelsesfastlagte, og der nu systematisk følges op. Underviserne oplevede også generelt, at det fælles overblik er øget og datakvaliteten forbedret med kvalitetssikringssystemet.

Akkrediteringspanelet finder, at AAMS med de årlige SU-planer og underviserens forarbejde hertil og ledelsens behandling heraf har udviklet relevante redskaber, der kan understøtte, at der arbejdes systematisk med at fastlægge klare mål, med at gøre status og med analytiske overvejelser over problemstillinger og løsningsmuligheder, så afdækkede problemstillinger følges op af relevante forbedringstiltag. Parallelt hermed gennemføres der to gange årligt en systematisk opfølgning på og evaluering af hvert enkelt af de projekter, der er igangsat som led i realiseringen af institutionsstrategien. Panelet finder, at dette imødekommer kritikken i den oprindelige akkrediteringsrapport af manglende transparens med hensyn til målfastlæggelse og ledelsesopfølgning. Panelet er samtidig enig med institutionens ledelse i, at målopfølgningen i de årlige SU-planer på nuværende tidspunkt kan være mere konkret og tydelig. AAMS har gennemført sin første årlige evaluering af kvalitetssikringsredskaberne, og ledelsen har på den baggrund besluttet i SU-planerne at tilføje en mere tydelig status med hensyn til de enkelte mål, der i den seneste SU-plan blev fastlagt for årets arbejde. Panelet finder denne beslutning hensigtsmæssig.

Endelig har institutionen fastlagt et koncept for uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter. Ifølge konceptet skal maskinmesterudbuddet evalueres første gang i 2017 og herefter hvert femte år. Evalueringen behandler uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse. Konceptet forekommer efter akkrediteringspanelets vurdering hensigtsmæssigt på centrale punkter. Da AAMS på akkrediteringstidspunktet endnu ikke havde afsluttet en evaluering, har det imidlertid ikke været muligt for panelet at vurdere, hvordan evalueringsformen vil fungere i praksis.

Akkrediteringspanelet finder samlet set, at AAMS har gennemført et systematisk og grundigt arbejde med at videreudvikle og implementere kvalitetssikringssystemet. Institutionen har også gennemført den første årlige evaluering af de mest centrale redskaber i kvalitetssikringssystemet og brugen af dem, og ledelsen er opmærksom på forhold, som det er vedtaget at tilrette på baggrund af evalueringen. Institutionen er efter panelets opfattelse nået langt i den relativt korte periode siden den oprindelige akkreditering. Da de få konstaterede udfordringer med hensyn til uddannelsesevaluering med inddragelse af eksterne eksperter er mindre og afgrænsede, indstilles Aarhus Maskinmesterskole til positiv institutionsakkreditering.



Baggrund

Beskrivelse af akkrediteringspanelet

Sven-Erik Hansén (panelformand), ph.d., professor emeritus ved Åbo Akademi og docent ved Helsingfors universitet. Tidligere vicerektor ved Åbo Akademi, rektor for Vasa Campus ved Åbo Akademi og professor II ved Universitetet i Oslo. Sven-Erik Hansén er formand for et videnskabeligt råd til evaluering af læreruddannelsen ved Stockholms universitet. Han har deltaget i og været formand for evalueringer, akkrediteringer og udviklingsopgaver i nordiske og internationale sammenhænge, bl.a. i Norge og Sverige. I 2013 deltog Sven-Erik Hansén bl.a. i akkrediteringen af Krigsskolen, Forsvarets ingeniørhøgskole og Luftkrigsskolen i Norge samt i en evaluering af Institutionen för utbildningsvetenskap ved Lunds universitet.

Mogens Winther, maskinmester, kvalitetschef i LINCO FOOD SYSTEMS. Tidligere head of department, quality & environment i Grundfos, quality manager i Vestas Control Systems og vedligeholdelsesofficer i Søværnet. Mogens Winther har erfaring med kvalitetsledelse og kvalitetsarbejde uden for uddannelsessektoren og viden om relevante arbejdsmarkedsforhold.

Lisbeth Haastrup, ph.d., lektor ved Institut for Uddannelse og Pædagogik, Aarhus Universitet. Lisbeth Haastrup forsker i mødet mellem teori og praksis på professionsbacheloruddannelserne og har en stor viden om det at arbejde med uddannelsers niveau, indhold og pædagogiske kvalitet samt øvrige forhold inden for den uddannelsessektor, som den uddannelsesinstitution, der skal vurderes, indgår i.

Michael Johansson, elektronikmekaniker og ingeniør, direktør for Tech College i Aalborg. Tidligere prorektor for University College Nordjylland. Michael Johansson er medlem af bestyrelsen for Young Enterprise, Aalborg Kommunes Uddannelsesråd og erhvervsuddannelsesrådet. Han er censor på diplomuddannelserne i strategisk ledelse, organisationsudvikling og HR.

Johan Søgaard Hoff, studerende på maskinmesteruddannelsen på SIMAC. Johan Søgaard Hoff har erfaring med kvalitetsarbejde fra SIMAC's bestyrelse, deltagelse i studierådet og kvalitetsudviklingsudvalget på SIMAC samt job i studievejledningen på SIMAC. Han er desuden formand for det Maritime Studieråds Udvalg (MSU).

Følgende medarbejdere fra AI har deltaget i akkrediteringen:

Inge Enroth, områdechef (projektejer)

Birgitte Thomsen, chefkonsulent (projektleder)

Hanne Maria Elsnab, akkrediteringskonsulent

Petra Frydensberg, akkrediteringskonsulent.

Institutionsportræt

Institutionsadresse:

Aarhus Maskinmesterskole
Inge Lehmanns Gade 10
8000 Aarhus C

AAMS blev grundlagt i 1896 og hed dengang Aarhus Maskinistskole. I dag er AAMS en selv-ejende maritim uddannelsesinstitution under Uddannelses- og Forskningsministeriet, der har udbudsretten til én uddannelse: maskinmesteruddannelsen (professionsbacheloruddannelsen i maritim og maskinteknisk ledelse og drift). I 2016 havde AAMS 907 indskrevne studerende på maskinmesteruddannelsen. Der er 76 undervisere på uddannelsen.

Maskinmesteruddannelsen har til formål at kvalificere de studerende til, på ledelsesniveau på skibe og i virksomheder i land, at varetage ansvaret for drift og vedligehold af tekniske anlæg og installationer og herunder forestå, at disse anlæg og installationer drives optimalt ud fra sikkerhedsmæssige, driftsøkonomiske og miljømæssige hensyn. Uddannelsen er normeret til 270 ECTS-points svarende til en fuldtidsstuderendes arbejde i 4,5 år. Uddannelsen består af obligatoriske uddannelseselementer med et samlet omfang på 130 ECTS-point, der er fælles for de studerende, værkstedsskole og førstehjælp med et samlet omfang på 45 ECTS-point, valgfag svarende til 20 ECTS-point, praktik med et samlet omfang på 60 ECTS-point samt et afsluttende bachelorprojekt på 15 ECTS-point. Til en række studerende kan der tildeles merit. Fx kan studerende, der har gennemført en erhvervsuddannelse eller har relevant erhvervs erfaring af mindst 2 års varighed, efter uddannelsesinstitutionens konkrete faglige vurdering tildeles merit for hele eller dele af værkstedsskoleundervisningen og virksomhedspraktikken.¹

AAMS forestår endvidere undervisningen på tre tekniske teknologuddannelser i samarbejde med Aarhus Erhvervsakademi. Det drejer sig om uddannelserne til autoteknolog, automationsteknolog og produktionsteknolog. Disse uddannelser er ikke omfattet af institutionsakkrediteringen, da det er Aarhus Erhvervsakademi, der har udbudsretten og dermed ansvaret for kvaliteten.

I sommeren 2014 flyttede AAMS ind i den nyopførte Navitas-bygning på Aarhus Havn. Navitas er et bofællesskab mellem AAMS, ingeniøruddannelser på Aarhus Universitet og INCU-BA.

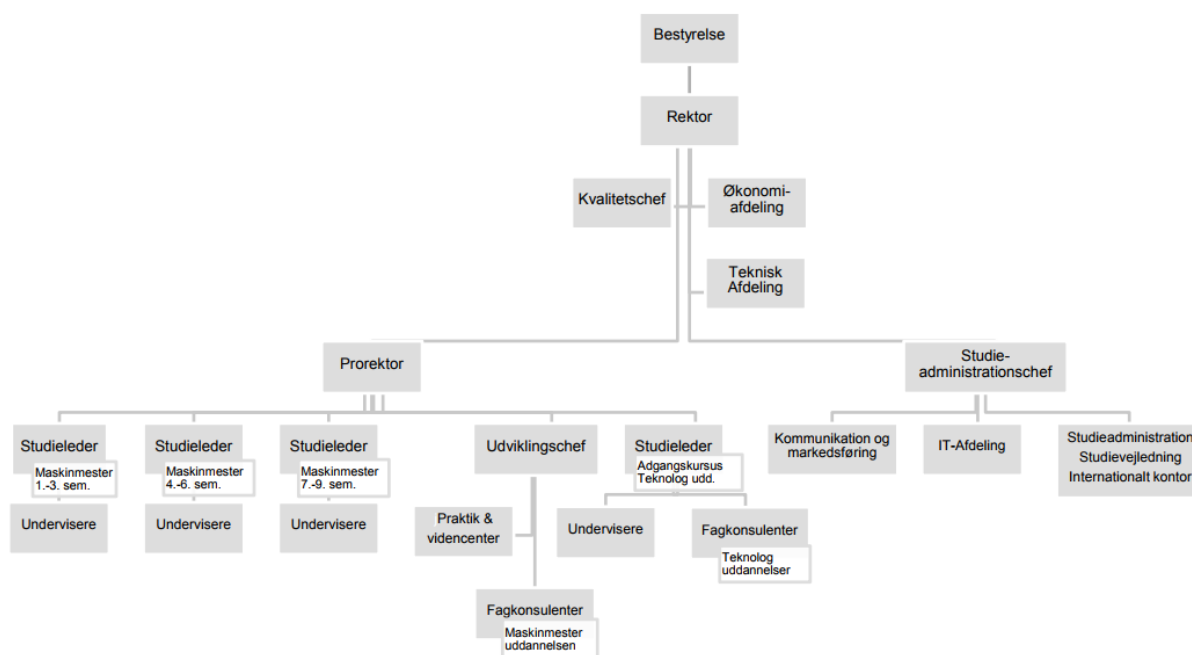
Organisation

Institutionen ledes af en bestyrelse på seks medlemmer, som er repræsentanter for kommunalbestyrelsen i Aarhus samt erhvervslivet. Som tilfornordnede deltager også skolens rektor og to repræsentanter for de studerende i bestyrelsens møder.²

AAMS' organisation fremgår af figur 1.

¹ Bekendtgørelsen om uddannelsen til professionsbachelor som maskinmester.





Figur 1. AAMS' organisationsdiagram, 2017

([Http://www.aams.dk/om-os/organisation/](http://www.aams.dk/om-os/organisation/)).

Institutionens daglige ledelse varetages af den strategiske ledelse, som består af rektor, prorektor, kvalitetschefen, studieadministrationschefen og udviklingschefen:

- *Rektor* er den øverste leder og har ansvaret for institutionens drift og udvikling over for bestyrelsen.
- *Prorektor* refererer til rektor og har ansvaret for institutionens samlede uddannelsesudbud og for det pædagogiske område, herunder personaleansvaret for det pædagogiske personale.
- *Kvalitetschefen* refererer til rektor og har ansvaret for kvalitetssikring og kvalitetsudvikling.
- *Studieadministrationschefen* refererer til rektor og har ansvaret for studieadministration og IT.
- *Udviklingschefen* refererer til prorektor og har ansvaret bl.a. for institutionens forskning og udvikling samt videngrundlag.

(Selvevalueringsrapporten, s. 126-135).

På maskinmesteruddbuddet er der tre studieledere, som hver har ansvar for en del af uddannelsen. De enkelte studieledere varetager det økonomiske, personalemæssige og pædagogisk/faglige ansvar for aktiviteterne på hhv. 1.-3. semester, 4.-6. semester og 7.-9. semester (selvevalueringsrapporten, s. 130).

Nøgletal

AAMS havde i 2015 et optag på 283 studerende, hvilket udgør 25 % af det samlede årlige optag på maritime professionsbacheloruddannelser i Danmark.

Tabel 1. Optag på de maritime uddannelsesinstitutioner, 2016

	MARTEC	Maskinmester- skolen Køben- havn	Svendborg International Maritime Aca- demy (SIMAC)	Fredericia Maskinmester- skole	Aarhus Maskinmester- skole	I alt
I alt	146	249	281	185	283	1.144
Andel	13 %	22 %	25 %	16 %	25 %	100 %

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, systematisk tilsyn (data hentet 3. juli 2017)).

Tabel 2. Antal indskrevne studerende på maskinmesteruddannelsen, 2010-16

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Aarhus Maskinmesterskole	448	527	572	726	832	902	907
Alle maritime uddannelsesinstitutioner	1.041	1.282	1.513	1.903	2.157	2.423	2.649

(Uddannelses- og Forskningsministeriets datavarehus (data hentet 3. juli 2017)).

Tabel 3. Ledighedsgrad for dimittender fire-syv kvartaler efter dimission, 2009-13

År	MARTEC	Maskinmester- skolen Køben- havn	Svendborg Inter- national Maritime Academy (SIMAC)	Fredericia Maskinmester- skole	Aarhus Maskinmester- skole
2009	12,1 %	9,4 %	1,0 %	12,0 %	9,3 %
2010	9,0 %	6,8 %	0,7 %	2,9 %	3,8 %
2011	*	3,2 %	0,6 %	2,9 %	4,0 %
2012	1,0 %	2,5 %	1,5 %	1,9 %	2,6 %
2013	4,8 %	4,7 %	0,9 %	3,3 %	3,4 %

Hvis antallet af fuldførte er fire individer eller derunder, vises ledighedsgraden ikke. Ledighedsgraden vises heller ikke, hvis andelen er mindre end 0,5 % eller større end 99,5 %.

(Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte, systematisk tilsyn (data hentet 8. august 2017)).



Kriterium I og II: Kvalitetspolitik og -strategi samt ledelse og organisering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og II er tilfredsstillende opfyldt.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2015 blev der rettet kritik mod hovedparten af kriterium I og II. Derfor behandler akkrediteringspanelet i dette kapitel AAMS' samlede kvalitetssikringssystem og kvalitetsarbejde.

I det følgende opsummeres først kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering, og derefter beskrives kapitlets opbygning.

Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering

I den oprindelige akkrediteringsrapport vurderede det daværende panel, at AAMS' kvalitetssikringssystem ikke i tilstrækkelig grad fremstod som en sammenhængende helhed med entydigt fastlagte og tilstrækkelige mål, indikatorer og prioriteringer for indsatsen. Dette førte efter akkrediteringspanelets opfattelse til en gennemgående mangel på transparens i arbejdet med hensyn til både målfastlæggelse og ledelsesopfølgning. AAMS havde valgt at arbejde med en ringe grad af skriftlighed og en dialogbaseret tilgang, hvor mål var til stadig forhandling, og der kun var få klare standarder for kvalitetsarbejdet (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 38-39). Akkrediteringsrådet påpegede i sit afgørelsesbrev, at hovedparten af kvalitetssikringssystemet ikke var velbeskrevet og velbegrunderet (afgørelsesbrev, s. 2).

AAMS havde et ønske om at uddelegere store dele af kvalitetsarbejdet til medarbejdere i organisationen, bl.a. til undervisere med særlige koordinatorfunktioner. Akkrediteringspanelet fandt dette positivt med hensyn til at kunne udvikle en inkluderende kvalitetskultur, men vurderede, at det set i sammenhæng med manglende transpa-

rens med hensyn til, hvilke mål arbejdet lokalt skulle styre efter, kunne være kritisk. Panelet fandt eksempler på ad hoc-præget og svag praksis på væsentlige områder, hvis årsag ifølge panelet skulle findes i uklar ledelsesopfølgning. Panelet konstaterede især problemer i forbindelse med kvalitetssikringen af maskinmesteruddannelsens videngrundlag, hvor AAMS' overordnede mål var svagt udfoldede og konkretiserede og ikke begrundet i et overblik over, hvordan et relevant og dækkende videngrundlag for maskinmesteruddannelsen skal se ud (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 51-52). Panelet så ligeledes et problem med hensyn til sikringen af uddannelsens relevans, hvor arbejdet med løbende at indhente viden fra beskæftigelsesområderne om bl.a. udviklingstendenser og kompetencebehov ikke blev gennemført systematisk og med sikring af tilstrækkelig bredde og dækning (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 68).

Efter at det daværende akkrediteringspanel i foråret 2015 havde afsluttet sine undersøgelser af AAMS' kvalitetssikringssystem og kvalitetsarbejde og havde færdiggjort akkrediteringsrapporten, fremsendte AAMS i et ekstraordinært hørings svar i august 2015 omfattende og væsentlige nye oplysninger. Det fremgik af oplysningerne, at institutionen, mens akkrediteringen havde stået på, både havde udbygget sin beskrivelse af institutionens kvalitetssikringssystem i styringsdokumenter og havde videreudviklet og suppleret det eksisterende kvalitetssikringssystem med nye elementer. Det daværende panel vurderede, at de nye oplysninger bidrog til, at kvalitetssikringssystemet fremstod noget mere velbegrunderet og med noget klarere strategiske målsætninger og retningsangivelser for et sammenhængende og dækkende kvalitetsarbejde. Institutionen havde bl.a. udar-

bejdet en ny institutionsstrategi for perioden 2015-17 og tilknyttede understrategier, *Kvalitetspolitik og -strategi* og *Strategi for videngrundlag*, som efter panelets vurdering bidrog til en højere grad af skriftlighed og gennemsigtighed i forbindelse med kvalitetssikringssystemet med mere sammenhængende mål, delmål, procedurer og aktiviteter. AAMS havde desuden besluttet at indføre årlige SU-planer for uddannelsens videngrundlag, relevans samt indhold og tilrettelæggelse, og der var blevet udarbejdet en række årshjul som ramme for kvalitetsarbejdets løbende aktiviteter. Ydermere havde institutionen vedtaget en ny organisationsstruktur, hvor en række af de ansvarsområder, bl.a. vedr. sikring af uddannelsens videngrundlag, der tidligere var fordelt på flere ledere og et større antal koordinatorene blandt underviserne, blev samlet hos udviklingschefen (notat vedr. AAMS' høringsvar, s. 3). Ændringen indebærer også etablering af en kvalitetschefstilling med ansvar for bl.a. at sikre et samlet overblik i ledelsesgruppen.

Akkrediteringspanelet vurderede, at de nye oplysninger i høringsvaret måtte siges at bidrage til at styrke kvalitetssikringssystemet. Videreudviklingen af systemet skete imidlertid på et så sent tidspunkt under akkrediteringen, at det nye system ikke indgik i panelets undersøgelse i akkrediteringsrapporten. Det daværende panel foretog alene en supplerende vurdering af de nye elementer enkeltvist. Panelet havde ikke mulighed for at vurdere det videreudviklede system i sin helhed eller for at undersøge, hvordan det blev udmøntet i kvalitetsarbejde i praksis. Panelet havde allerede gennemført besøg på institutionen og havde dermed ingen mulighed for at spørge ind til de omfattende ændringer.

I forbindelse med genakkrediteringen har akkrediteringspanelet erfaret, at store dele af AAMS' kvalitetssikringssystem først blev beskrevet og tog form sent i det oprindelige akkrediteringsforløb i 2015. Institutionen har siden arbejdet videre ad de spor, som blev lagt ud i 2015. Man har således arbej-

det med at skriftliggøre kvalitetssikringssystemets overordnede sammenhænge og enkelte elementer og med at implementere systemet i praksis i den nye kvalitetsorganisation, som institutionen har fået etableret.

Akkrediteringspanelet bemærker, at kvalitetssikringssystemet er ungt, og at hovedparten af det reelt først tog form i 2015. Panelet har derfor i forbindelse med sine undersøgelser naturligt haft fokus på, hvor langt man er nået med implementeringen af systemet.

Kapitlets opbygning

I det følgende beskrives indledningsvist AAMS' kvalitetspolitik og -strategi og intentionerne bag udformningen af kvalitetssikringssystemet. Derefter beskrives institutionens kvalitetssikringssystem, herunder de enkelte elementer i kvalitetssikringssystemet og deres indbyrdes sammenhænge. Endvidere behandles ledelsen og organisationen af kvalitetsarbejdet og inddragelsen af studerende, undervisere og eksterne aktører samt den tilgang og kultur, der kendetegner institutionens kvalitetsarbejde. Akkrediteringspanelet vurderer kvalitetssikringssystemets dele løbende i de enkelte afsnit, og kapitlet afsluttes med en samlet vurdering af kriteriernes opfyldelse.

Kvalitetspolitik og intentioner bag kvalitetssikringssystemet

I 2015 vedtog AAMS' bestyrelse en ny kvalitetspolitik, *Kvalitetspolitik og -strategi 2015*. Politikken blev senest revideret i december 2016, hvor der blev foretaget enkelte tilføjelser. Med den nye kvalitetspolitik fik institutionen et beskrevet kvalitetssikringssystem, som fastlægger, hvilke hovedelementer der indgår i kvalitetsarbejdet, og beskriver sammenhænge og videnflow i systemet. Det løbende kvalitetsarbejde er blevet fastlagt og beskrevet i vejledninger, koncepter og procedurer for hver enkelt aktivitet, der indgår i kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 49-62).



I det følgende beskrives kort den kontekst, som AAMS oplyser, at institutionen har udviklet kvalitetssikringssystemet i, herunder hvilke hensyn i form af eksterne krav og interne behov på institutionen der har haft indflydelse på kvalitetssikringssystemets udformning.

Eksterne krav og interne behov

Under den oprindelige akkreditering i 2014-15 var det et bærende element for måden at tænke og organisere kvalitetsarbejdet på, at ledelsen havde valgt en systemisk tilgang i tiltro til, at beslutninger bliver bedst og giver arbejdet størst værdi, jo tættere på den enkelte medarbejders dagligdag de tages. En stor del af institutionens kvalitetsarbejde var derfor uddelegeret, primært til en række koordinatorene blandt underviserne. Ledelsen havde samtidig valgt ikke at prioritere skriftlighed i arbejdet, men overvejende basere det på løbende dialogiske processer. I efteråret 2015, i forbindelse med den oprindelige akkreditering, forlod ledelsen disse principper til fordel for en højere grad af klarhed over, hvor de enkelte beslutninger træffes, og for at opnå klarere beslutninger (selvevalueringsrapporten, s. 9-10). Det blev besluttet at ændre organisationen og indføre et tydeligere beslutningshierarki, årshjul for ledere og mødefora, en højere grad af skriftlighed samt strategier og koncepter for væsentlige områder (selvevalueringsrapporten, s. 10-11). Den nye organisation beskrives i afsnittet Ledelse og organisering.

I institutionens nye kvalitetspolitik redegøres der indledningsvist for, at den er udarbejdet med afsæt i akkrediteringskriterierne krav om at kvalitetssikre alle relevante forhold på institutionens udbud. Kvalitetsarbejdet er planlagt og organiseret ud fra fire niveauer: undervisning, udbud, uddannelse og det institutionsfælles. Der er fastlagt tre centrale indsatsområder, der afspejler akkrediteringskriterierne III-V: videngrundlag, niveau og indhold samt relevans.

Det fremgår, at de konkrete aktiviteter i forbindelse med kvalitetsarbejdet er rammesat af national lovgivning og bekendtgørelsesregler, herunder specifikke uddannelsesregler for den uddannelse, som AAMS er godkendt til at udbyde, nemlig uddannelsen til professionsbachelor som maskinmester. Det fremhæves desuden, at kvaliteten af institutionens ydelser inden for de maritime uddannelser er omfattet af et særskilt maritimt kvalitetsstyringssystem i henhold til særlige bekendtgørelseskrav herom med bl.a. det formål at leve op til STCW-konventionens krav.

Ifølge kvalitetspolitikken skal kvalitetssikringssystemet samtidig understøtte institutionens strategisk prioriterede indsatsområder, som institutionen løbende vedtager. Væsentlige dele af strategien er ligeledes fastlagt gennem de udviklingskontrakter, som institutionen periodisk indgår med uddannelses- og forskningsministeren.

AAMS har også arbejdet med at skabe sammenhæng mellem målsætninger i udviklingskontrakten og de internt prioriterede målsætninger, som bestyrelsen og ledelsen har fastlagt. Institutionen kobler målsætningerne sammen, ved at institutionsstrategien indeholder de overordnede mål og rammer for institutionens indsats og en beskrivelse af sammenhængen til centrale resultatkrav i udviklingskontrakten (selvevalueringsrapporten, s. 16).

AAMS' aktuelle institutionsstrategi

AAMS' aktuelle institutionsstrategi, *Strategi 2020*, blev vedtaget af institutionens bestyrelse i juni 2015 (høringssvaret, s. 4). Til strategien er koblet udviklingskontrakten for perioden 2015-17 (selvevalueringsrapporten, s. 85-114).

Strategi 2020 beskriver de overordnede mål og rammer for AAMS' indsats. Strategien indeholder to hovedområder med tilknyttede delstrategier:

- *Tættere på videngrundlaget*
Der er prioriteret følgende fire indsatsområder:
 - Aktualitet og relevans
 - Forskning og udvikling (FoU)
 - Innovation
 - Videnomsætning.

I juni 2015 blev de fire indsatsområder nærmere beskrevet i delstrategien *Strategi for videngrundlag 2015-2017* (selv-evalueringsrapporten, s. 157-176).

- *Mere læring*
Der er prioriteret følgende indsatsområder:
 - Lærende partnerskaber.

I januar 2017 blev indsatsområdet nærmere beskrevet i *Pædagogisk profil for AAMS* (selv-evalueringsrapporten, s. 208-211) og i delstrategien *Strategi for undervisning og didaktik 2017-2020* (selv-evalueringsrapporten, s. 212-229).

Målsætningerne beskrives nærmere under kriterium III, IV og V.

AAMS' ledelse organiserer de opgaver, der er knyttet til strategiernes målsætninger, som projekter. Projekterne følges op, og institutionsstrategien og de to delstrategier evalueres en gang årligt, hvor bestyrelsen inddrages med henblik på at fastlægge overordnede prioriteringer af indsatser i det kommende år (selv-evalueringsrapporten, s. 17). Evalueringen, der blev gennemført første gang i 2016, følger en særskilt procedure (selv-evalueringsrapporten, s. 115-125). Dette uddybes i afsnittet om ledelsesinformation og -opfølgning.

Udviklingskontrakten følges op, ved at ledelsen drøfter status, målopfyldelse og behov for yderligere udviklingstiltag tre gange årligt (selv-evalueringsrapporten, s. 17).

Kvalitetssikringssystemet

Hovedelementerne i systemet

Figur 2 viser hovedelementerne i AAMS' kvalitetssikringssystem og det årlige videnflow, som tilvejebringes gennem udarbejdelse af en række status- og udviklingsplaner (SU-planer). Videnflowet involverer alle tre ledelsesniveauer: rektor, prorektor og udviklingschefen/studielederne. Den strategiske ledelse forstås af rektor og består desuden af prorektor, udviklingschefen, studieadministrationschefen og kvalitetschefen.

Beskrivelsen i det følgende starter på udbuds niveau og fokuserer først på de tre tematiske SU-planer, som udbuddet udarbejder (de sorte kasser i figuren), og dernæst på den samlede SU-plan for udbuddet, som den strategiske ledelse udarbejder (de røde kasser i figuren).

Tematiske SU-planer for udbuddet

Hvert år udarbejder udbuddet tre tematiske SU-planer, som indeholder dokumentation for gennemført arbejde og opnåede resultater, en evaluering heraf og et oplæg til en plan for det kommende år. Der udarbejdes en SU-plan for hvert af følgende tre områder:

- Undervisningens niveau og indhold. SU-planen udarbejdes i første kvartal og behandles af den strategiske ledelse i samme kvartal.
- Udbuddets videngrundlag. SU-planen udarbejdes i andet kvartal og behandles af den strategiske ledelse i samme kvartal.
- Udbuddets relevans. SU-planen udarbejdes i tredje kvartal og behandles af den strategiske ledelse i samme kvartal.

Arbejdet med de tre SU-planer er således fordelt over året.

Planerne skal udarbejdes ud fra faste skabeloner i overensstemmelse med beskrevne procedurer (selv-evalueringsrapporten,



s. 192-200, 240-249 og 265-270). Procedurene fastlægger, at studielederne har ansvaret for, at planerne udarbejdes. Studielederne, der som tidligere omtalt hver har ansvar for en del af maskinmesteruddannelsen, samarbejder om at udarbejde de tre tematiske SU-planer, således at hver SU-plan belyser det samlede udbud.

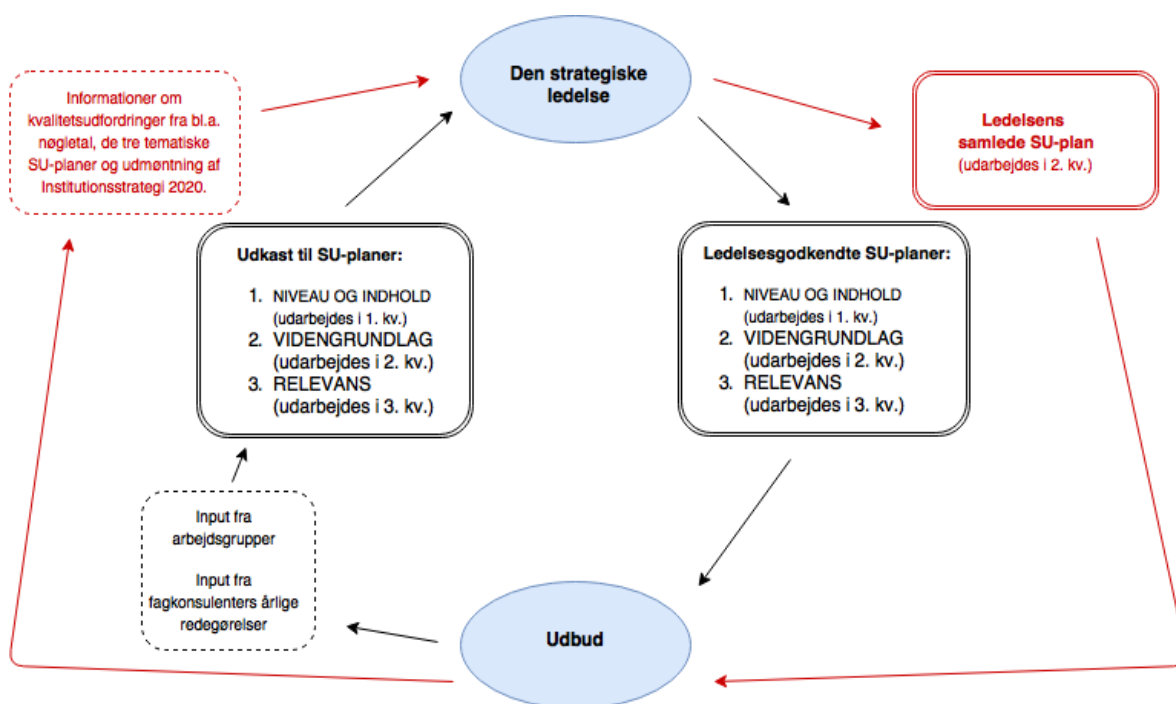
Forskellige aktører bidrager, herunder underviserne, der deltager i forskellige typer af forarbejde, som leverer input til SU-planerne. Når den strategiske ledelse har behandlet SU-planerne, har kvalitetschefen ansvaret for at indarbejde ledelsens kommentarer i planerne. Studielederne har ansvaret for at realisere de ledelsesgodkendte planer for det kommende års arbejde og skal i den forbindelse orientere medarbejderne om planerne (selvevalueringsrapporten, s. 195, 244 og 268). I afsnittet Procedure for og indhold i udbuddets SU-planer beskrives processen med og indhol-

det i de tre tematiske SU-planer.

Ledelsens samlede SU-plan

Efter udarbejdelsen af de tre tematiske SU-planer udarbejder den strategiske ledelse en samlet SU-plan, der omhandler udbuddet og en række centrale støttefunktioner (herefter: ledelsens samlede SU-plan). Formålet er ifølge proceduren, at den strategiske ledelse overvejer kvalitetsudfordringer og behov på udbuddet og støttefunktionerne for support fra ledelsen og samtidig sikrer, at kvalitetsarbejdet fokuserer på særligt prioriterede indsatsområder. I ledelsens samlede SU-plan gør ledelsen status over udbuddet og støttefunktionerne og lægger en plan for prioritering af kvalitetsarbejdet i det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 151-156).

I grundlaget for ledelsens evaluering indtages de tematiske SU-planer samt de kvalitetsudfordringer og anbefalinger, der



Figur 2. Hovedelementer i AAMS' kvalitetssikringssystem: årligt videnflow baseret på SU-planer for tre temaer (sort) og for det samlede udbud (rød)

(Udarbejdet af AI på baggrund af informationer i AAMS' *Kvalitetspolitik og -strategi* og vejledninger til SU-planer for hhv. niveau og indhold, videngrundlag, relevans samt fra den strategiske ledelse (selvevalueringsrapporten, s. 240-249, 192-200, 265-268 og 151-156).

er blevet identificeret i andre sammenhænge, herunder i forbindelse med den løbende monitorering af nøgletal, de årlige evalueringer af *Strategi 2020* og delstrategier, interne og eksterne audit og studietilfredshedsundersøgelser.

Også ledelsens samlede SU-plan understøttes af en procedure og udarbejdes i fast skemaform. SU-planen indeholder følgende dokumentation:

- Nøgletal, der er markeret med hhv. rød, gul eller grøn i overensstemmelse med institutionens nøgletalskoncept (konceptet beskrives i det følgende og i figur 3)
- Kvalitetschefens sammenskrivning af de dele af udbuddets tre tematiske SU-planer for det seneste år, der omhandler dokumentation og evaluering
- Kvalitetschefens sammenskrivning af støttefunktionernes SU-planer.

Denne dokumentation danner afsæt for en drøftelse i ledelsen på det sidste møde i juni af status og prioriteringer med hensyn til de forskellige områder.

Ledelsens samlede SU-plan behandles herefter i bestyrelsen i tredje kvartal, så bestyrelsen kan pege på områder, som den strategiske ledelse skal prioritere. Den enkelte leder med ansvar for det pågældende område har efterfølgende ansvaret for at gennemføre den godkendte plan ud fra bestyrelsens prioriteringer (selvevalueringsrapporten, s. 151-156).

Procedurer for kvalitetsarbejdet

I det følgende gennemgås kort de mest centrale procedurer. Først uddybes proces for og indhold i de tematiske SU-planer, og herefter beskrives ledelsens årshjul, nøgletalskonceptet og procedurerne for løbende evalueringer af kvalitetssikringssystemet. Desuden omfatter kvalitetssikringssystemet en række procedurer, der har til formål at kvalitetssikre hhv. videngrundlag, niveau og indhold samt relevans. Disse procedurer beskrives under kriterium III, IV og V.

Som nævnt har institutionen på nuværende tidspunkt alene udbudsgodkendelse af uddannelsen til maskinmester, men alle procedurer er formuleret, så de kan rumme, at institutionen udvides med nye udbud. Hvis dette sker, vil de aktiviteter, der i dag gennemføres for at kvalitetssikre maskinmesteruddannelsen, på tilsvarende vis skulle gennemføres for hvert enkelt nyt udbud.

Proces for og indhold i de tematiske SU-planer

Udbuddets udarbejdelse af de tre SU-planer involverer som nævnt forskellige aktører i et samarbejde. Med hensyn til SU-planerne for videngrundlag og relevans deltager undervisere og fagkonsulenter. Fagkonsulenter er undervisere, der varetager en koordinerende funktion for en faggruppe. Faggrupperne gennemfører hvert år en evaluering af gruppens kontakt til relevante faglige miljøer i det forgangne år og udarbejder en foreløbig plan for gruppen for det kommende år. Hver fagkonsulent udarbejder herefter en såkaldt årlig redegørelse fra fagkonsulenten, der består af en opsamling på resultaterne fra evalueringen i faggruppen. Redegørelserne fra de ni faggrupper skal kvalitetssikres af udviklingschefen i dialog med kvalitetschefen og derpå sendes til studielederne, der herefter inddrager dem i grundlaget for at udarbejde udbuddets SU-planer for hhv. videngrundlag og relevans.

SU-planen for *videngrundlag* skal ifølge proceduren indeholde følgende dokumentation og evaluering:

- Prorektors status med hensyn til, hvorvidt AAMS' kompetencedatabase er opdateret, hvad angår undervisernes kompetenceprofiler, og prorektors vurdering af undervisernes kvalifikationsniveau
- Udviklingschefens status med hensyn til undervisernes deltagelse i FoU samt registrering af nye FoU-aktiviteter
- Studieledernes status med hensyn til samarbejde med og relationer til professionen, det samlede faglige miljø på



uddannelsen og de studerendes kontakt til videngrundlaget. Studielederen skal inddrage fagkonsulenternes seneste årlige redegørelse i sin dokumentation og sine vurderinger.

(Selvevalueringsrapporten, s. 196-198).

Foruden dokumentation og evaluering, som indføres i et særskilt skema (A), vurderer studielederen i et andet skema (B) videngrundlagets styrker og svagheder, forslag til mål, der skal være opnået om et år, samt plan for opnåelse af målene, og hvordan indsatserne hænger sammen med institutionsstrategien (selvevalueringsrapporten, s. 199).

Herefter udarbejder studielederne og udviklingschefen, der har ansvar for institutionens FoU-aktiviteter, et forslag til en plan for samarbejdet om FoU-aktiviteter og aftagerkontakten i det kommende år. Dette sker ligeledes i et særskilt skema (C).

Inden SU-planen betragtes som færdig, behandles den som nævnt i den strategiske ledelse, og ledelsens bemærkninger indarbejdes.

SU-planen for *relevans* udarbejdes ligeledes af studielederne, der inddrager fagkonsulenternes seneste årlige redegørelse i udarbejdelsen. Planen skal ifølge proceduren bl.a. indeholde følgende dokumentation og evaluering:

- Status med hensyn til gennemførte aktiviteter i det forløbne år med henblik på at sikre relevansen, herunder outposts, aftagerdag, dimittend- og beskæftigelsesundersøgelse, dialog med praktiksteder og censorevalueringer. Herudover gøres der status over opfølgningen, og udbyttet vurderes.
 - Vurdering af uddannelsens relevans.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 269).

Dokumentationen og evalueringen indføres i et særskilt skema (A). Herudover vurderer studielederen i et andet skema (B) styrker og svagheder ved uddannelsens relevans,

forslag til mål, der skal være opnået om et år, samt en plan for opnåelse af målene og for, hvordan indsatserne skal hænge sammen med institutionsstrategien. Det fremgår desuden af vejledningen til udarbejdelsen af SU-planen, at studielederne skal planlægge den kommende årlige aftagerdag i samarbejde med udviklingschefen og lederen af videntretet. Studielederne skal i SU-planen vedlægge et udkast til en begrundet plan herfor (selvevalueringsrapporten, s. 270).

Når det drejer sig om SU-planen for *niveau og indhold*, involveres en særlig bred medarbejdergruppe i arbejdet. Studielederne nedsætter arbejdsgrupper bestående af undervisere, fagkonsulenter, praktikkoordinator m.fl. for hvert af følgende områder:

- A. Moduler/fag og semestre samt kerneresultater
- B. Praktik i Danmark
- C. Studieophold og praktik i udlandet
- D. Bachelorprojekter
- E. Øvrige forhold, herunder faciliteter og ressourcer.

(Selvevalueringsrapporten, s. 240-249).

De enkelte arbejdsgrupper skal i skemaform gøre status over hvert deres område og vurdere styrker og svagheder samt formulere forslag til nye mål for indsatsen i det kommende år. Vurderingerne af status og plan skal omfatte såvel uddannelsens kvalitet som kvaliteten i forbindelse med kvalitetsarbejdet. Der udfyldes et skema for hvert af disse forhold (selvevalueringsrapporten, s. 245).

Som grundlag for vurderingerne skal grupperne indlede arbejdet med at indhente bl.a. nøgletal i henhold til institutionens nøgletalskoncept, de seneste resultater fra studietilfredshedsundersøgelsen og evalueringen af udviklingskontrakten, sidste års SU-plan for niveau og indhold samt de gældende procedurer og retningslinjer, der fastlægger standarder.

Arbejdsgrupperne afleverer skemaerne til studielederne, som kvalitetssikrer dem i dialog med kvalitetschefen. Dette omfatter, at skemaerne er korrekt udfyldt, og at arbejdet har en kvalitet, som gør det egnet til at danne baggrund for det interne kvalitetsarbejde i det følgende år.

På baggrund af SU-planerne for de enkelte grupper udarbejder studielederne herefter én samlet SU-plan for niveau og indhold. Akkrediteringspanelet bemærker, at SU-planens detaljeringsniveau dog forbliver relativt højt, idet der under fagområde A indgår statusopgørelser og oplæg til mål for det kommende år vedr. hvert enkelt af de ni semestre, der indgår i uddannelsen. Panelet noterer sig, at ledelsen er opmærksom på problemstillingen. På baggrund af den årlige evaluering af SU-planen, der blev gennemført i første kvartal 2017, besluttede ledelsen, at formen på SU-planen skal tilrettes og forenkles. Dette beskrives nærmere under kriterium IV.

AAMS påbegyndte udarbejdelsen af SU-planer i andet kvartal af 2015. I 2015 blev alle de tre SU-planer udarbejdet første gang (supplerende dokumentation, s. 1). Med udarbejdelsen af SU-planen for niveau og indhold i januar 2017 har institutionen gennemført to fulde gennemløb. I afsnittet Implementering af kvalitetssikringssystemet undersøger akkrediteringspanelet, hvordan institutionen i praksis arbejder med planerne.

Årshjul for ledelsen

Særligt centralt i ledelsens arbejde er dokumentet *Årshjul* (supplerende dokumentation, s. 7-29). I dokumentet er ledelsens mødefora og opgaver fastlagt måned for måned.

Koncept for nøgletal

En væsentlig del af ledelsesinformationen foruden de årlige SU-planer udgøres af institutionens nøgletal. Konceptet for nøgletal er fastlagt i dokumentet *Nøgletal til kvalitetsvurdering og -sikring af uddannelser* (selvevalueringsrapporten, s. 136-142). Det

fremgår af figur 3, hvilke nøgletal der indgår i konceptet.

Under den oprindelige akkreditering af AAMS i 2015 anvendte institutionen det dengang obligatoriske Kvalitetsindeks, som var en særlig afrapportering af nøgletal til Uddannelses- og Forskningsministeriet, som alle maritime uddannelsesinstitutioner skulle udarbejde. I 2015 bortfaldt kravet om brugen af Kvalitetsindeks, og AAMS valgte at udvikle sit eget koncept for nøgletal, der nu indgår som et fast element i kvalitetsarbejdet (selvevalueringsrapporten, s. 14).

I konceptet er der for et udvalg af nøgletallene defineret intervaller, der markeres med hhv. rød, gul eller grøn, bl.a. i ledelsens samlede SU-plan, med henblik på at angive, om der foreligger forhold, som kræver, at ledelsen reagerer. Nøgletallene og kvalitetsstandarderne, som farvekodningen angiver, fremgår af oversigten herunder. Grøn markering angiver, at tallet ikke kræver ledelsens opmærksomhed. Gul markerer, at det kræver fokus fra ledelsen at rette op på forholdene, og rød markerer, at der foreligger utilfredsstillende forhold, som kræver ledelsens fokus og indsats.

I konceptbeskrivelsen er de anvendte definitioner og opgørelsesmetoder samt opgavefordelingen i forbindelse med udarbejdelsen og anvendelsen af tallene fastlagt. Som tidligere nævnt indgår de farvemærkede nøgletal i den strategiske ledelses årlige SU-plan. Ledelsens årshjul fastlægger desuden, at nøgletallene skal behandles på ledelsesmøder to gange årligt. På det ene af disse møder evalueres også de vedtagne kvalitetsstandarder. Den seneste årlige evaluering af nøgletal og kvalitetsstandarder fandt sted i februar 2017. Det fremgår af mødereferatet, at ledelsen bl.a. drøftede perspektiver i og praktiske muligheder for at benchmarke sig med andre institutioner. Ledelsens drøftelser omhandlede også spørgsmålet om, hvorvidt man havde et for højt ambitionsniveau, hvad angår de studerendes tilfredshed. Ledelsen



valgte dog at fastholde standarden (supplerende dokumentation, s. 41).

Under kriterium IV findes en nærmere beskrivelse af nøgletalsarbejdet vedr. karaktergennemsnit, fastholdelse, gennemførelsestid og de studerendes tilfredshed, og under kriterium V behandles nøgletal vedr. dimittendledighed.

Evaluering af kvalitetssikringssystemet

En gang årligt evaluerer AAMS de mest centrale kvalitetssikringsredskaber i henhold til et koncept, der er beskrevet i *Vejledning til SU-plan om kvalitetssikringsredskaber* (selvevalueringsrapporten, s. 63-71). I evalueringen gør den strategiske ledelse status over de enkelte kvalitetssikringsredskabers effektivitet og egnethed og fastlægger på den baggrund en plan for videreudvikling af redskaberne i det kommende år.

Evalueringsarbejdet indledes med, at kvalitetschefen mødes med et udsnit af de medarbejdergrupper, der er relevante i forbindelse med de forskellige kvalitetssikringsredskaber, for at drøfte de enkelte redskabers styrker og svagheder. På møderne gøres der også status over, om redskaberne er opdaterede under hensyntagen til de love og bestemmelser, der gælder på området. På baggrund af kommentarer og drøftelser på møderne udfylder kvalitetschefen et skema til vurdering af hvert enkelt redskab samt et samlet skema, hvor stærke og svage punkter opsamles, og hvor der formuleres et oplæg til mål for det kommende års arbejde og planer herfor. Evalueringen og planen drøftes i den strategiske ledelse og tilrettes og færdiggøres på baggrund af ledelsens beslutninger.

Den første evaluering er gennemført i oktober 2016.

Maskinmester, alle undervisningsformer

OMRÅDE	STUDIESTART	GRØN	GUL	RØD
Dimittendledighed Q4-7		≤4%	>4% V ≥8% OG SAMTIDIG en stigning ≥1% siden sidste opgørelse	>8%
Karaktergennemsnit af bachelorprojekter		>9 OG SAMTIDIG en ændring af gennemsnit ≤ 0,3 siden sidste opgørelse	≤9 V ≥8 ELLER ≥8 OG SAMTIDIG en ændring af gennemsnit > 0,3 siden sidste opgørelse	<8
Fastholdelse 1. studieår, gymnasial baggrund	August	≥92%	92-88%	≤88%
	Februar	≥88%	88-80%	≤80%
Fastholdelse, 1. studieår håndværksmæssige baggrunde, samlet	August	≥92%	92-88%	≤88%
	Februar*	≥88%	88-80%	≤80%
Gennemførelse på normeret tid + 6 måneder, gymnasial baggrund	August			
	Februar*			
Gennemførelse på normeret tid + 6 måneder, håndværksmæssige baggrunde, samlet	August			
	Februar*			
Tilfredshedsscore		>7,8	≤7,8 V ≥7,1	<7,1

* Vinteroptaget indeholder både fremmøde- og fjernundervisning

Figur 3. AAMS' nøgletal til kvalitetsvurdering og -sikring af uddannelser (Selvevalueringsrapporten, s. 136-142).

Konceptet fastlægger desuden, at den samlede kvalitetspolitik og -strategi skal evalueres mindst hvert tredje år.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har udarbejdet et sammenhængende kvalitetssikringssystem med procedurer og retningslinjer på væsentlige områder, der fastlægger, hvordan kvalitetsarbejdet skal gennemføres på forskellige niveauer i organisationen, hvordan videnflowet skal være, og hvordan de enkelte redskaber og det samlede system skal evalueres regelmæssigt med henblik på at kunne foretage løbende tilretninger. Systemet indebærer, at der gennemføres årlige evalueringer af centrale forhold med deltagelse af alle organisationslag fra undervisere til rektor.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at AAMS i dag har en institutionsstrategi, der integrerer eksterne krav med egne ambitioner, understøttet af et mere sammenhængende kvalitetssikringssystem med klare målsætninger for arbejdet.

Det blev i den oprindelige akkrediteringsrapport påpeget, at institutionen ikke i tilstrækkelig grad havde overvejet, hvordan arbejdet kunne gribes an, så der kunne sikres en systematisk udmøntning og opfølgning. Akkrediteringspanelet finder, at AAMS med de årlige SU-planer har udviklet relevante redskaber, der kan understøtte, at der arbejdes systematisk med at gøre status og med analytiske overvejelser af problemstillinger og løsningsmuligheder, så afdækkede problemstillinger følges op af relevante forbedringstiltag.

Akkrediteringspanelet bemærker, at en del af SU-planen for niveau og indhold som ledelsesinformation har et meget højt detaljeringniveau. På en institution med flere udbud end AAMS ville denne del af SU-planen meget vanskeligt kunne udgøre et enkelt og overskueligt beslutningsgrundlag for ledelsen. På AAMS tilvejebringer ledelsen i dag et overblik ved at udarbejde den samlede SU-plan for udbuddet, som bl.a.

gennem nøgletal og evalueringer af institutionsstrategien sikrer et samlet og overordnet strategisk blik på uddannelsen. Samtidig har ledelsen besluttet at igangsætte et arbejde med henblik på at forenkle SU-planen.

De enkelte processer i kvalitetsarbejdet reguleres af velbeskrevne procedurer og koncepter. Herigennem har institutionen meget markant øget graden af skriftlighed i kvalitetssikringssystemet. De årlige SU-planer er ligeledes udtryk for en markant øget og relevant skriftlighed i det løbende kvalitetsarbejde.

Akkrediteringspanelet bemærker, at AAMS har valgt at opdele arbejdet med SU-planerne i tre tematiske planer fordelt over året og efterfølgende en opsamlende plan fra den strategiske ledelse. Opdelingen af arbejdet i flere aktiviteter fordelt over året kan umiddelbart få systemet til at virke mere omfattende, end det reelt er. Som nævnt finder panelet, at strukturen på meget fin vis dækker behov for at behandle såvel forskellige kvalitetstemaer i dybden som det samlede udbud set under ét ud fra en mere overordnet strategisk vinkel.

Når det gælder overskueligheden med hensyn til de mål, der fastlægges for det kommende års arbejde, bemærker akkrediteringspanelet, at strukturen desuden indebærer, at der fastlægges nye mål for kvalitetsarbejdet fire gange årligt, hvilket kan udfordre overskueligheden. I afsnittet Implementering af kvalitetssikringssystemet kommer panelet nærmere ind på, hvordan institutionen i praksis arbejder med at skabe overblik.

Akkrediteringspanelet bemærker desuden, at der ikke i nogen af SU-planerne, som panelet har fået fremlagt, efterspørges oplysninger om status med hensyn til de konkrete mål og indsatser, der blev fastlagt for arbejdet året forinden. Ledelsen er allerede opmærksom på dette forhold. Som det beskrives i det følgende afsnit, gennemføres der hvert år en evaluering af kvalitetssik-



ringsredskaberne, og ved den første evaluering, som blev gennemført i 2016, var der fokus på behovet for mere tydelige målopfølgninger.

Implementering af kvalitetssikringssystemet

Som tidligere omtalt er kvalitetssikringssystemet relativt ungt; AAMS har gennemført to gennemløb af SU-planerne. I selvevalueringssrapporten påpeger institutionen, at SU-planen ved det første gennemløb i 2015/16 overvejende havde fokus på grundlæggende dataindhentning. Dette gælder SU-planerne både for videngrundlag og for relevans. Hvad angår SU-planerne i andet gennemløb, som fandt sted i 2016/17, vurderer AAMS, at de i højere grad havde det intenderede indhold, fordi data i mellemtiden var blevet systematisk indsamlet og gjort tilgængelige (selvevalueringssrapporten, s. 23 og 33).

Den strategiske ledelse vurderede under besøget, at kvalitetssikringssystemet på en skala fra 1 til 4 på nuværende tidspunkt er implementeret til 3. Det, der især mangler for at nå niveau 4, er ifølge ledelsen, at kvalitetssikringssystemet bliver formidlet endnu bedre i organisationen, især til underviserne. Dette hænger efter ledelsens opfattelse sammen med, at der endnu ikke er foretaget så mange fulde gennemløb af de nye procedurer. Som et redskab til at understøtte forståelsen og organisationsforankringen af kvalitetssikringen har AAMS udviklet et kvalitetsspil, som er anvendt på alle niveauer i organisationen fra bestyrelse til studerende og støttefunktioner. Formålet med spillet er at øge graden af viden og forståelse og skabe debat om kvalitetssikringen og den enkeltes ansvar, rolle og opgaver (selvevalueringssrapporten, s. 13). Under besøget fortalte ledelsen, at det især har haft en stor betydning, at kvalitetsafdelingen har spillet kvalitetsspillet med underviserne. Det har skabt dialog, og det har bidraget til, at kvalitetssikringssystemet, der i starten blev oplevet som ab-

strakt, er blevet konkret og håndterbart for underviserne.

Systematiske evalueringer af systemet

Som tidligere nævnt er kvalitetssikringsredskaberne og brugen af dem blevet evalueret i første kvartal af 2017 i overensstemmelse med det særlige koncept herfor. Fagkonsulenterne og ledelsen deltog i evalueringen.

Det fremgår af evalueringssrapporten, at det blev besluttet at gennemføre justeringer på følgende tre punkter i det følgende år:

- I evalueringen var der en høj grad af fokus på datagrundlaget for de årlige SU-planer. Datagrundlaget blev generelt vurderet til at være vanskeligt overskueligt og utilstrækkeligt bearbejdet. Som resultat heraf blev det besluttet, at kvalitetsafdelingen skal bearbejde data til notater, som kan danne grundlag for arbejdet med SU-planerne.
- I evalueringen påpegede studielederne desuden, at underviserne med fordel i højere grad kunne involveres i udarbejdelsen af SU-planer, da de ville opnå en indsigt, som kunne være nyttig for deres måde at tænke og handle på i dagligdagen. Studielederne påpegede også et behov for at genoverveje dialogen og mødestrukturen i forbindelse med arbejdet med SU-planerne. Det blev på den baggrund besluttet at indføre opstartsmøder og feedback-dialogmøder samt tydeliggøre studieledernes inddragelse af underviserne i vejledningernes procesbeskrivelser. Under besøget fortalte ledelsen, at det indebærer, at undervisere og fagkonsulenter fremover skal deltage i selve udarbejdelsen af alle tre tematiske SU-planer. Dette gjaldt tidligere kun SU-planen for niveau og indhold.
- Endelig påpegede evalueringen et behov for at revidere skabelonen til fagkonsulenternes årlige redegørelser, så den bliver lettere at anvende, og det blev besluttet at gennemføre dette (AT fælles, s. 64-65).

Under besøget fortalte ledelsen, at arbejdet med at følge op på disse beslutninger var blevet igangsat. Underviserne fortalte akkrediteringspanelet, at tilretninger i procedurer og koncepter kommer i høring hos alle undervisere. I høringssvaret oplyser AAMS, at institutionen efterfølgende (i tredje kvartal 2017) har afsluttet arbejdet med at revidere skabelonen til fagkonsulenternes årlige redegørelser. Når fagkonsulenterne skal udarbejde årlige redegørelser i fjerde kvartal 2017, kan de således tage den reviderede skabelon i brug (høringssvaret, s. 8).

Kvalitetschefen fortalte under besøget, at ledelsen ud over de nævnte ændringer har besluttet at tilføje en mere tydelig opfølgning på målopfølgelse i SU-planerne. Fremover vil der skulle gøres status over de enkelte mål, der blev fastlagt i den foregående SU-plan. Akkrediteringspanelet konstaterer, at dette imødekommer et ønske fra flere sider i organisationen. Studielederne har bl.a. fremhævet ønsket i SU-planen for niveau og indhold fra første kvartal af 2017, hvor de foreslår, at der tilføjes et ekstra felt i skemaet, hvor uddannelsesledelsen evaluerer årets resultat- og procesmål (AT fælles, s. 44). I forbindelse med SU-planen for kvalitetssikringsredskaber fra første kvartal af 2017 giver kvalitetskoordinatoren udtryk for et tilsvarende ønske (AT fælles, s. 62-63). I høringssvaret oplyser AAMS, at institutionen efterfølgende (i tredje kvartal 2017) har udviklet og er påbegyndt implementering af et nyt skema i SU-planerne, der omhandler evaluering af de enkelte mål, der blev opstillet i sidste års SU-plan (høringssvaret, s. 7-8).

Ledelsen forklarede under besøget, at den desuden havde truffet beslutning om i højere grad at prioritere og fokusere den del af SU-planerne, som handler om at fastlægge nye mål for det kommende års arbejde.

Ledelsen fortalte, at den havde "fået tændt lyset for meget" i den første runde, hvor man havde bedt om tre-fem eksempler på, hvad studielederne gerne ville arbejde med

at videreudvikle. Det havde resulteret i, at der blev foreslået alt for mange uprioriterede projekter i forhold til de ressourcer, der var til rådighed, og ledelsen måtte derfor skuffe mange. Ledelsen har derfor nu skåret det ønskede antal forslag ned til et-tre.

Intentionen om at prioritere skarpere og det, at studieledernes forslag til forbedringsinitiativer skal være bedre bearbejdet, kommer også til udtryk i ledelsens samlede SU-plan for 2017. Her opfordrer ledelsen studielederne til at arbejde med at bryde "store mål" som fx innovation i uddannelsen ned i mere "jordnære mål", som er lettere at operationalisere, men som stadig peger hen mod de overordnede mål (supplerende dokumentation, s. 183-184).

Under det indledende møde forklarede ledelsen, at den højere grad af systematik, som indførelsen af kvalitetssikringssystemet har medført, og de nye dokumenter, som angiver mål og strategisk retning for arbejdet, allerede har haft en understøttende effekt på processen med at prioritere og fokusere indsatserne. Ledelsen mente selv, at den tidligere satte for mange skibe i søen, og at ledelsen i dag er mere velovervejet, prioriterer skarpere og sørger for at få skibene i havn. Ledelsen gav flere eksempler på, hvordan nye idéer er blevet testet med afsæt i kvalitetssikringssystemets retningslinjer. Eksempelvis er en samarbejdsidé om et nyt udbud med en anden institution blevet vurderet med afsæt i *Vejledning til udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud*, hvorefter arbejdet er blevet indstillet, ligesom FoU-projektidéer er blevet vurderet og prioriteret med afsæt i *Strategi 2020*.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet finder, at AAMS har gennemført en systematisk proces med at implementere institutionens kvalitetssikringssystem. Det er blevet prioriteret at arbejde med at få datagrundlaget på plads. Sideløbende er der gjort erfaringer med processerne i kvalitetsarbejdet. Panelet vurderer, at data i dag er ved at være på



plads, og at SU-planerne er ved at finde deres form.

Akkrediteringspanelet vurderer det også positivt, at institutionen allerede under implementeringen systematisk og grundigt opsamler de erfaringer, der gøres med kvalitetssikringsredskaberne, og at der sker en løbende tilretning af procedurer og arbejdsgange. Panelet finder det desuden positivt, at der i høj grad er fokus på at inddrage undervisere i kvalitetsarbejdet, bl.a. ved at involvere dem i forarbejdet til SU-planerne og fremover også i selve udarbejdelsen af SU-planerne. Desuden bliver alle undervisere bedt om at kommentere de justeringer, der foretages i procedurer og arbejdsgange.

SU-planerne som redskaber til ledelsesinformation og -opfølgning

Akkrediteringspanelet har gennemgået AAMS' seneste SU-planer med henblik på at undersøge, hvordan de fungerer i praksis. Materialet omfatter planer vedr. videngrundlag for 2016 og 2017, vedr. niveau og indhold for 2017 og vedr. relevans for 2015 og 2016. Materialet omfatter også den strategiske ledelses samlede SU-planer for 2016 og 2017. Undersøgelsen inddrager desuden referater af møder i den strategiske ledelse, hvor ledelsen har behandlet SU-planerne. Under kriterierne III, IV og V ser panelet mere konkret på kvalitetssikringen af de tre områder videngrundlag, niveau og indhold samt relevans.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at planerne er udarbejdet i overensstemmelse med intentionerne, og at de indeholder den efterspurgte dokumentation, refleksioner over styrker og svagheder og bud på mulige forbedringstiltag som oplæg til planen for det kommende års arbejde. I planerne vedr. videngrundlag indgår eksempelvis korte statusopgørelser for hver af de ni faggrupper, der belyser undervisernes formelle kvalifikationer. Studielederne har suppleret med en redegørelse for gennem-

førte samarbejdsaktiviteter med erhvervet samt undervisernes, fagkonsulenternes og studieledernes kontakt til relevante FoU-miljøer i det forgangne år. Udviklingschefen har desuden redegjort for FoU-projekter, der er under udvikling. Planerne er afsluttet med en samlet vurdering af styrker og svagheder og prioriterede mål for det kommende år (AT fælles, s. 24-35). Arbejdet med at fastlægge og følge op på mål beskrives i det følgende afsnit.

Under besøget fortalte de undervisere, som akkrediteringspanelet mødte, at de oplever, at systemet fungerer, i den forstand at problemer identificeres, og at der følges op med handling. Bl.a. har underviserne leveret resultater fra midtvejsevalueringerne, som studielederen har taget med i SU-planen. På den måde er der blevet etableret et talerør fra de studerende op igennem organisationen til den strategiske ledelse. Underviserne fortalte om eksempler på, at studietilfredshedsundersøgelsen havde peget på problemer med utilstrækkelig sammenhæng mellem teori og praksis i undervisningen og med ulige arbejdsbelastning på semestrene, og at der nu bliver taget hånd om disse problemstillinger som led i arbejdet med at revidere studieordningen.

Underviserne og fagkonsulenterne gav generelt udtryk for en positiv indstilling til kvalitetssikringssystemet, og de oplever, at arbejdet er blevet fokuseret og skaber konkrete resultater, ved at målene har ledelsens opbakning, og at der nu systematisk følges op. Underviserne var enige om, at det fælles overblik over mål og retning for arbejdet var øget. De lagde også vægt på, at datagrundlaget er ved at komme på plads. Enkelte undervisere gav udtryk for, at overblikket var øget på bekostning af den enkelte undervisers frihed. Hovedparten af underviserne gav dog udtryk for, at de oplevede at have fået et klarere råderum i forbindelse med deres faglige arbejde, ved at de havde fået større overblik over, hvor arbejdet skal føre hen.

Ledelsen forklarede under besøget, at den ser processen i forbindelse med SU-planerne som en opsamling af de forskellige input op igennem organisationen, hvor der sker en kondensering af stoffet til en "bouillontering", som i sidste ende bliver forelagt ledelsen i form af statusvurderinger og opfølgingsforslag inden for de fastlagte temaer. Rektor fortalte, at der i løbet af processen også sker en værditilvækst, ved at informationerne bliver drøftet i de forskellige fora og perspektiveret, bl.a. gennem inddragelse af en bredere samling af informationer.

Akkrediteringspanelet mødtes også med formanden og næstformanden for bestyrelsen. De fortalte panelet om deres arbejde med at fastlægge kvalitetspolitikken og sørge for, at kvalitet er en naturlig del af den løbende strategiledelse. Kvalitet er bl.a. et fast punkt på dagsordenen. Bestyrelsen holdes løbende opdateret, bl.a. på baggrund af de årlige opfølgninger på institutionsstrategien, udviklingskontraktens måltal og ledelsens samlede SU-plan, som bl.a. indeholder de farvemærkede nøgletal. Panelet fik forklaret bestyrelsens særlige fokus på det røde nøgletal om studietilfredshed og på institutionsstrategiens prioritering af videngrundlaget og at opdatere uddannelsen på baggrund af bl.a. forskningsviden. Bestyrelsesformanden og -næstformanden gav udtryk for, at den højere grad af systematik i arbejdet, som kvalitetssikringssystemet havde resulteret i, har kvalificeret bestyrelsens beslutningsgrundlag meget betydeligt. De fortalte, at der var sket et kvantespring i ledelsen og organisationen i de seneste år, hvor kvalitetssikringssystemet, selv om det er relativt nyt, er i brug og forholdsvis godt indarbejdet.

Ledelsens behandling af SU-planerne

Mens mål og retning for de aktiviteter, der indgår i det løbende kvalitetsarbejde, er beskrevet i kvalitetssikringssystemets procedurer og koncepter, fastlægges de aktuelt prioriterede forbedringstiltag i SU-planerne for de enkelte år (i figur 2 er det

årlige videnflow i organisationen baseret på SU-planer illustreret).

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan AAMS i praksis arbejder med at fastlægge mål og følge op på disse, herunder hvordan der skabes overblik og sættes en retning for arbejdet. I det følgende ser panelet nærmere på, hvordan de tre tematiske SU-planer og ledelsens samlede SU-plan anvendes til at sætte mål og retning for arbejdet.

De tre tematiske SU-planer

Proceduren fastlægger, at den enkelte SU-plan, når den strategiske ledelse har behandlet den, skal tilrettes på baggrund af ledelsens kommentarer. Herefter betragtes de ledelsesgodkendte planer som gældende for det kommende års arbejde. Akkrediteringspanelet har derfor bedt om at se udvalgte referater af møder i den strategiske ledelse, hvor SU-planer er blevet behandlet, herunder mødereferater fra juni 2016 og 2017, hvor de to seneste SU-planer for videngrundlag blev behandlet, og referat af mødet i marts 2017, hvor den seneste SU-plan for niveau og indhold blev behandlet.

Akkrediteringspanelet har på baggrund af mødereferaterne set, hvordan ledelsen har drøftet og taget stilling til SU-planerne. Ledelsen godkendte eksempelvis SU-planen for videngrundlag for 2016 med en bemærkning om, at ledelsen fandt de mål, som var opstillet i planen, fornuftige for det kommende års arbejde, og at man så frem til at modtage projektbeskrivelserne (supplerende dokumentation, s. 35). Målene i den ledelsesgodkendte SU-plan for videngrundlag for 2016 lyder:

- "Vi har en procedure der beskriver processerne for at implementere nyeste viden i bachelorprojekterne på den ene side og på den anden side suge ny viden ud af disse projekter.
- Vi har en brugbar og anvendelig kompetencedatabase over vores undervisere.



- Vi har gennemført 3 og igangsat 3 nye forsknings- og udviklingsprojekter i henhold til fokusområder beskrevet i Strategi for videngrundlag,
- Til status udviklingsplan, videngrundlag 2017 har vi en brugbar og anvendelig dataindsamlingsprocedure for underviserens kontakt til aftagere, forskning og udvikling.”

(AT fælles, s. 34).

Den tilsvarende SU-plan for videngrundlag for 2017 blev ligeledes godkendt. I udkastet til den strategiske ledelse indgik følgende to mål:

- For at imødekomme et ønske om at blive bedre til at omsætte ny viden i uddannelsen ”vil vi afprøve en workshop i februar 2018, hvor UV-planer evalueres/gennemgås med uddannelsesledelsen og fagkonsulenterne på baggrund af årlig redegørelse fra fagkonsulenterne (baseret på notat/oplæg, der samler linjerne fra alle redegørelserne)”
- ”For at styrke relationen og det faglige arbejde i faggrupperne vil vi forsøge at skemalægge underviserne således, at fagkonsulenterne mødes to gange pr. semester med deres respektive faggrupper.”

(Supplerende dokumentation, s. 201).

Ifølge mødereferatet besluttede ledelsen at tilføje to nye opgaver til planen. Dels vurderede ledelsen, at der var behov for at frigøre flere underviserressourcer til undervisningen, bl.a. ved at oprette en stilling som laboratoriemedarbejder. Dels besluttede ledelsen at tilføje en opgave med at øge kompetencedatabasens brugervenlighed (supplerende dokumentation, s. 206). Panelet konstaterer, at de to nye opgaver er blevet skrevet ind i den ledelsesgodkendte plan (høringssvaret, s. 8-9).

Ledelsens samlede SU-plan

Akkrediteringspanelet har gennemgået ledelsens samlede SU-planer for 2016 og 2017 (AT fælles, s. 45-52, supplerende dokumentation, s. 175-187).

Til SU-planen for 2016 bemærker AAMS, at perioden, fordi kvalitetsarbejdet endnu var under implementering, var udfordret af et mangelfuldt datagrundlag, og at dette præger indholdet særligt i SU-planen for videngrundlag (AT fælles, s. 3). SU-planen konkluderede vedr. videngrundlaget, at der på daværende tidspunkt ikke var overblik over eller systematisk registrering af underviserens kompetencer, hvorfor man heller ikke kunne vurdere særlige behov for styrkelse af kompetencerne. Ledelsen fastlagde på den baggrund som mål for det kommende år, at der skulle gennemføres en dokumentation og beskrivelse af underviserens aktuelle videngrundlag, og at der skulle identificeres aftagerbehov og udviklingstendenser i erhvervet. Formålet var at sikre et dokumenteret grundlag for bl.a. at kunne identificere og igangsætte relevante udviklingsprojekter (AT fælles, s. 47-49).

AAMS har efterfølgende arbejdet for at realisere disse mål. Institutionen har bl.a. etableret en kompetencedatabase med oplysninger om underviserens kompetencer og løbende deltagelse i videnaktiviteter. AAMS oplyste, at man efter den oprindelige akkreditering forsøgte at implementere brugen af Perssys, et personale- og kompetencesystem (AT fælles, s. 23), men at man i midten af 2016 erkendte, at der ikke var økonomiske ressourcer til at gennemføre det. I stedet besluttede AAMS at gennemføre registreringerne i Excel. Akkrediteringspanelet har fået fremlagt udprint af de registrerede oplysninger om underviserens kompetencer og videnaktiviteter. Dette er nærmere beskrevet under kriterium III.

I ledelsens samlede SU-plan for 2017 er der i det tilsvarende afsnit om videngrundlag fokus på erfaringerne fra arbejdet i det forløbne år med især kontakt til forskningsmiljøer. I planen gentages de to mål for arbejdet i det kommende år, som indgik

i SU-planen for videngrundlag for 2017, dvs. mål om dels gennemførelse af en ny type workshop for at styrke omsætningen af ny viden i undervisningen og dels øget mødeaktivitet i faggrupperne (målene er citeret ovenfor).

Overblik over og formidling af mål og retning i organisationen

Overblikket over vedtagne mål kan efter akkrediteringspanelets opfattelse udfordres af, at der løbende tilføjes nye mål for årets arbejde i forskellige sammenhænge og på forskellige tidspunkter i løbet af året, når de tematiske SU-planer udarbejdes. Akkrediteringspanelet har set nærmere på, hvordan der arbejdes med at skabe klarhed i organisationen over de mål, der samlet gælder det kommende års arbejde.

Ledelsen forklarede under besøget, at formidlingen af målene overvejende finder sted på møder. Senest formidlede uddannelsesledelsen målene til underviserne og fagkonsulenterne på et semesteropstartsmøde i januar 2017 (supplerende dokumentation, s. 162).

Studielederne forklarede, at de samler op på den feedback, som ledelsen løbende giver, og de indsatsområder og mål, der løbende vedtages. De drøfter feedbacken på møder i uddannelsesledelsen og samler overblikket over mål og indsatsområder i de kommende semestre på plakater, som de har hængende på deres fælles kontor. Desuden har de sammen med udviklingschefen udarbejdet en oversigt over ledelsens vedtagne målsætninger og aktiviteter, som uddannelsesledelsen anvender til kommunikation herom til undervisere og fagkonsulenter. Akkrediteringspanelet har fået fremlagt oversigten. Oversigten anvendes som et dynamisk dokument, der samler og følger de fastsatte målsætninger og aktiviteter fra SU-planerne og løbende udbygges og revideres. AAMS har forklaret, at arbejdet med de enkelte mål ofte organiseres i form af projekter, og at udviklingschefen og studielederne supplerer med information om de specifikke opgaver

direkte til de involverede undervisere (supplerende dokumentation, s. 162).

Akkrediteringspanelet ser, at målene i oversigten, hvor de er angivet på overskriftsniveau, er i overensstemmelse med de ledelsesgodkendte mål i de tematiske SU-planer, som panelet har undersøgt. Panelet bemærker også, at oversigten omfatter målene i ledelsens samlede SU-plan for 2016. Dog indgår der i ledelsens samlede SU-plan for 2016 et mål om at arbejde med at formulere delstrategier for mere læring, som ikke genfindes i oversigten. Panelet bemærker, at dette kan skyldes, at strategiformulering er en opgave, som ledelsen på det givne tidspunkt varetager uden involvering af underviserne. I hørings svaret bekræftes panelets antagelse (hørings svaret, s. 10).

Under besøget spurgte akkrediteringspanelet ind til fagkonsulenternes og underviserenes oplevelse af, om de har overblik over mål og retning for deres arbejde. Fagkonsulenterne forklarede, at de fandt, at tilbagemeldingerne fra studielederne kunne styrkes, men at de generelt oplever kvalitetssikringssystemets systematiske processer og det fokus, som skriftligheden sikrer, som en "fantastisk styrke". Fagkonsulenterne lagde stor vægt på, at det generelt har skabt klarhed i organisationen, at ledelsesdelen er blevet skærpet. Hvor der tidligere har været et meget stort antal koordinatorer, hvoraf ingen havde beslutningskompetence, er der i dag en ledelse, der træffer tydelige beslutninger vedr. opgaver og placering af konkret opgaveansvar.

Underviserne fortalte også akkrediteringspanelet, at de oplever, at der nu er en høj grad af systematik med hensyn til, hvornår de mødes med ledelsen, og at faste dagsordener sikrer, at de får drøftet alle emner. Mødekadencen for forskellige mødefora og dagsordener er fastlagt i årshjul, der griber ind i hinanden. Underviserne gav udtryk for, at de ser store fordele ved den klarere struktur. De lagde især vægt på, at den



klarere struktur medfører, at den viden og de analyser, de løbende tilvejebringer, bliver anvendt og fulgt op. Underviserne forklarede, at den højere grad af systematik i deres arbejde sikrer de studerende en mere ensartet oplevelse under studiet.

AAMS fremhæver i høringssvaret, at den overordnede systematik i arbejdet, som årshjulene fastlægger, underkastes evaluering minimum hvert tredje år (høringssvaret, s. 7).

Opfølgning på mål

Under besøget fortalte studielederne, at de, når tidspunktet for udarbejdelse af næste SU-plan nærmer sig, evaluerer arbejdet og opsummerer styrker og svagheder i SU-planen, bl.a. med afsæt i målene i oversigten, som er omtalt ovenfor.

Som nævnt har AAMS selv fokus på, at der i ingen af SU-planerne hidtil er blevet gjort status over, i hvilken grad de enkelte mål, der blev fastlagt for året, er blevet realiseret. Ledelsen har besluttet at tilføje målopfølgning i SU-planerne fremover.

For en del af de mål, der fastlægges for institutionen, gennemføres dog systematiske årlige eller halvårslige opfølgninger. Da nye opgaver ofte organiseres i form af projekter og samtidig ofte knyttes til delstrategierne under *Strategi 2020*, sker der opfølgning på målene både som led i, at der gøres status over igangværende projekter, hvilket sker to gange årligt, og som led i evalueringen af institutionsstrategien, som gennemføres en gang årligt. Akkrediteringspanelet bemærker, at mål er blevet realiseret, selv om det ikke fremgår af SU-planerne. Eksempelvis indgår mål om opbygning af en kompetencedatabase og deltagelse i FoU-projekter i både SU-planer og institutionsstrategi og følges særskilt op i forbindelse med institutionsstrategien (AT fælles, s. 66-81).

De enkelte projekter kan delegeres bredt i organisationen, men skal være forankret i ledelsen, hvor prorektor har ansvaret for

den løbende statusopgørelse (selvevalueringsrapporten, s. 81-82). Proceduren herfor fastlægger, at de enkelte projektledere to gange årligt skal udarbejde en status og beskrive næste skridt på vejen mod at opfylde projektets mål. På baggrund af en gennemgang af statusplanerne udarbejder prorektor to gange årligt samlede statusopgørelser med oplysninger om hvert af de enkelte projekter til den strategiske ledelse. Prorektor og udviklingschefen udarbejder desuden årligt i samarbejde en samlet status med hensyn til strategiens målsætninger.

Den strategiske ledelse evaluerer en gang årligt institutionsstrategien, og i den forbindelse indgår statusopgørelserne for de enkelte projekter og prorektors og udviklingschefens samlede status og vurderinger. Proceduren fastlægger, at evalueringen af institutionsstrategien sker forud for bestyrelsens møde i tredje kvartal, så bestyrelsen har mulighed for at drøfte og udpege overordnede prioriteringer og strategiske indsatser i det kommende år. I grundlaget for evalueringen indgår også drøftelser i institutionens samarbejdsudvalg, som har deltagelse af bl.a. underviser- og studenterrepræsentanter (selvevalueringsrapporten, s. 115-125).

Akkrediteringspanelet har modtaget og gennemgået prorektors statusopgørelser for 2016 og ledelsens evaluering af institutionsstrategien, ligeledes for 2016 (AT fælles, s. 66-81, 82-91 og 93-94, supplerende dokumentation, s. 14-15). Panelet konstaterer på den baggrund, at institutionen løbende gennemfører statusopgørelser med hensyn til de enkelte projekter, at udfordringer identificeres, og at indsatsområder i forbindelse med opfølgningen herpå vedtages i forbindelse med evalueringen.

Det fremgår eksempelvis af prorektors statusopgørelser for de enkelte projekter, at institutionen i december 2016 havde ti aktive projekter og syv nye projekter under forberedelse. Syv af de ti aktive projekter er knyttet til institutionsstrategien, mens de

sidste tre projekter er mere driftsrelaterede. Seks af de strategiske projekter er knyttet til delstrategien *Tættere på videngrundlaget*, mens et projekt er knyttet til delstrategien *Mere læring*. Arbejdet med sidstnævnte delstrategi igangsættes som tidligere omtalt i hovedsagen først fra 2017. Prorektors gennemgang af projekterne belyser bl.a. foreløbige resultater af arbejdet og de næste skridt, der skal tages.

Foruden opfølgning på projekter monitorerer ledelsen løbende nøgletal med farvemarkeringerne rød, gul eller grøn, som angiver behovet for ledelsens opmærksomhed, og følger op ved at iværksætte relevante forbedringsinitiativer. Dette beskrives nærmere under kriterium IV og V.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at der sker en tydelig løbende opfølgning på de mål, der knytter an til institutionsstrategien, men at der ikke hidtil er sket en tilsvarende tydelig opfølgning på de enkelte mål, der fastlægges i de årlige SU-planer, hvis de ikke samtidig udmøntes som projekter, der er knyttet til strategien.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS arbejder med de årlige SU-planer i overensstemmelse med intentionerne i kvalitetssikringssystemet. SU-planerne sikrer, at der løbende tilvejebringes relevant og dækkende ledelsesinformation til den strategiske ledelse med dokumentation, refleksioner over styrker og svagheder samt overvejelser om forbedringstiltag som oplæg til planen for det kommende års arbejde.

AAMS har gennemført to gennemløb af SU-planerne. Den første årgang var præget af, at datagrundlaget var mangelfuldt, mens den anden årgang havde det indhold, som var intentionen. Institutionen har desuden gennemført den første årlige evaluering af kvalitetssikringsredskaberne og brugen af dem. Flere af redskaberne er på den baggrund blevet tilrettet.

Selv om kvalitetssikringssystemet således er relativt ungt, er det akkrediteringspanelets opfattelse, at arbejdet med SU-planerne i to gennemløb har bidraget til, at gode systematikker i kvalitetsarbejdet er etableret på institutionen. Hvad angår udarbejdelsen af SU-planerne, vurderer panelet, at der er sket en meget stor udvikling fra første til andet gennemløb. Institutionen har arbejdet seriøst med at få etableret et validt datagrundlag for kvalitetsarbejdet, og det er lykkedes på centrale punkter. Institutionen monitorerer væsentlige forhold på grundlag af nøgletal, undersøgelser, evalueringer og dialoger på alle niveauer i organisationen.

Akkrediteringspanelet vurderer det desuden meget positivt, at institutionen har fastholdt et højt ambitionsniveau vedr. involvering af underviserne i kvalitetsarbejdet. Dette fremmer efter panelets opfattelse kvalitetskulturen.

Der gennemføres en grundig og systematisk opfølgning på og evaluering af hvert enkelt af de projekter, der knytter an til institutionsstrategien. Hidtil er der ikke sket en tydelig systematisk opfølgning på alle de enkelte mål, der løbende fastlægges i SU-planerne, med mindre de samtidig er projektgjort under institutionsstrategien. Dette finder akkrediteringspanelet bekymrende. Panelet bemærker dog, at ledelsen selv er opmærksom på problemet, og at den har besluttet, at SU-planerne fremover skal indeholde statusoplysninger om arbejdet med at realisere de enkelte mål. Panelet finder, at der er god grund til at tro, at institutionen arbejder hen mod en mere tydelig systematisk målopfølgning, da der også bredt i organisationen er en efterspørgsel efter dette. Blandt underviserne er der en positiv opfattelse af kvalitetssikringssystemet, som netop begrundes i den øgede klarhed over mål og prioriteringer, det har givet, og systemets fokus på, at indsatserne skal følges op og lede til konkrete resultater.



Ledelse og organisering

Institutionens organisering er fastlagt i dokumentet *Beskrivelse af ledelse og organisering på AAMS*, som blev revideret i januar 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 126-135). Dokumentet giver et overblik over de enkelte leders ansvar og opgaver, og det beskriver de faste ledelsesfora, der opereres med. I dokumentet *Årshjul* er der fastlagt årshjul for de enkelte ledere og ledelsesfora med angivelse af, hvilke emner der skal drøftes i løbet af året (supplerende dokumentation, s. 7-29).

AAMS' organisationsdiagram findes i institutionsportrættet i rapportens indledende baggrundskapitel. Her findes også en kort oversigt over de enkelte ledelsesfunktioner og ansvarsområder.

Samarbejde og ledelsesinformation

Det samlede ledelsesarbejde er organiseret med en række ledelsesfora, hvis opgaver og ledelsesinformation er fastlagt i årshjul. Centrale fora er især den strategiske ledelse og uddannelsesledelsen, som kort beskrives i det følgende.

Den strategiske ledelse ledes som tidligere omtalt af rektor og har desuden deltagelse af prorektor, udviklingschefen, studieadministrationschefen samt kvalitetschefen. Gruppen holder et månedligt møde og tager stilling til institutionens delstrategier og forhold vedr. bl.a. kvalitetsudvikling, udviklingskontrakt, FoU-aktiviteter, strategiske samarbejder og institutionens økonomi. Informationsgrundlaget består overvejende af årlige SU-planer, studietilfredshedsundersøgelse, herunder indstilling fra de studerende på baggrund af undersøgelsen, årlig evaluering af udviklingskontrakten og institutionsstrategien og nøgletal (selvevalueringsrapporten, s. 134).

Uddannelsesledelsen ledes af prorektor og har desuden deltagelse af studielederne og udviklingschefen. Cheferne for de tværgående støtte- og stabsfunktioner deltager efter behov. Gruppen mødes hver 14. dag og behandler uddannelsens drift, udvikling

og kvalitetssikring samt implementeringen af delstrategier. Informationsgrundlaget omfatter en række notater, der udarbejdes regelmæssigt som led i det løbende kvalitetsarbejde, bl.a.:

- Fagkonsulenternes årlige redegørelser
- Notat fra aftagerdag (årligt)
- Studietilfredshedsundersøgelse (årligt)
- Notater med konklusioner på praktik-evalueringer (halvårligt)
- Notater med konklusioner på censor-evalueringer (halvårligt)
- Notat med konklusioner på dimittend- og beskæftigelsesundersøgelser (hvert tredje år)
- Notat med konklusioner på aftagerundersøgelse (hvert tredje år)
- Evaluering af uddannelsen med inddragelse af eksterne eksperter (hvert femte år)
- Samlet notat på baggrund af alle semestres evalueringer med fokus på et langsgående snit/evaluering af uddannelsen og forbedringsmuligheder (halvårligt)
- Opgørelse over karakterfordeling og gennemsnit (årligt).

(Selvevalueringsrapporten, s. 134).

På udbuddet af maskinmesteruddannelsen er der tre studieledere, som varetager det økonomiske, personalemæssige og pædagogisk/faglige ansvar for uddannelsens aktiviteter på hhv. 1.-3. semester, 4.-6. semester og 7.-9. semester (selvevalueringsrapporten, s. 130). Under besøget spurgte akkrediteringspanelet ind til, hvordan det fungerer i praksis, at studielederne deler udbuddets semestre imellem sig, og til relationerne til underviserne, herunder hvordan der undgås silotænkning og sikres et sammenhængende studieforløb med progression fra semester til semester. Studielederne fortalte, at de har et tæt, dagligt samarbejde, bl.a. understøttet af, at de deler kontor. Flere af de centrale drifts- og udviklingsopgaver, bl.a. udarbejdelsen af SU-planerne, løses i et samarbejde i uddannelsesledelsen, der foruden studielederne

omfatter prorektor og udviklingschefen. Prorektor leder gruppen.

Inddragelse af undervisere og studerende

Som nævnt har akkrediteringspanelet bemærket, at fagkonsulenter og undervisere generelt er tiltænkt en central rolle i kvalitetsarbejdet. Det gælder i forbindelse med de løbende aktiviteter – såvel de undervisningsnære aktiviteter, bl.a. midtvejsevalueringer af undervisningsforløbene sammen med de studerende, som den løbende kontakt til erhvervet gennem dialog med praktikvirksomheder og aftagerecensorer – og det gælder arbejdet med én gang årligt at samle op på de løbende input og foretage statusopgørelser og evalueringer som led i forarbejdet til SU-planerne. I disse sammenhænge deltager underviserne i fælles refleksioner over styrker og svagheder og mulige udviklingstiltag med hensyn til både kvaliteten i uddannelsen og kvaliteten i kvalitetsarbejdet.

De studerende involveres især gennem deltagelse i de løbende midtvejsevalueringer af undervisningsforløb og de årlige tilfredshedsundersøgelser. De studerende involveres desuden gennem De Studerendes Forening (DSF), som er repræsenteret i bl.a. institutionens bestyrelse (tilforordnet, jf. lovgrundlaget for maskinmesteruddannelsen) og samarbejdsudvalget, som bl.a. udarbejder et selvstændigt bidrag til den årlige evaluering af institutionsstrategien.

Under det indledende møde fortalte ledelsen, at de studerende også involveres gennem et såkaldt ambassadørkorps, som er tilknyttet studievejledningen. Der er tale om studerende, der er nået langt i uddannelsen, og som frivilligt stiller sig til rådighed i forbindelse med forskellige opgaver.

De studerende, som akkrediteringspanelet mødte, gav udtryk for, at de ved, hvem de kan kontakte, hvis de oplever kvalitetsproblemer. De fortalte om eksempler, hvor der er blevet lyttet til deres kritik og fulgt op med forbedringstiltag. Bl.a. er der blevet

gennemført en workshop om resultaterne fra tilfredshedsundersøgelsen, og som resultat af drøftelserne har man bl.a. igangsat et arbejde med at ensarte uddannelsens forløbsplaner. Midtvejsevalueringerne var et andet eksempel. Utilfredshed med eksempelvis for få timer i matematik har ført til, at der er blevet indført flere timer i faget.

En studenterrepræsentant i DSF fortalte, at ledelsen løbende involverer dem og bl.a. prøver nye idéer af på dem. De studerende havde generelt en opfattelse af, at der bliver lyttet til deres vurderinger af uddannelseskvaliteten. De studerende fandt, at ledelsen og hovedparten af underviserne er lydhøre og opfordrer de studerende til at engagere sig.

Inddragelse af eksterne aktører

AAMS inddrager også eksterne interessenter i drøftelser af kvalitet og relevans. Dette beskrives nærmere under kriterium IV og V.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringssystemet og -arbejdet på AAMS er forankret i institutionens ledelse, og at der er sammenhæng i det kvalitetsarbejde, der udføres på alle niveauer i organisationen. Panelet finder, at der er en klar ansvars- og rollefordeling mellem de forskellige ledelsesniveauer og -funktioner.

Kvalitetssikringssystemets data og informationer om kvalitetsarbejdet samt nøgletal og resultater fra løbende evalueringer anvendes aktivt af ledere på alle niveauer i organisationen med henblik på at sikre høj kvalitet i undervisningen og uddannelsen og opfyldelse af strategiske målsætninger.

Akkrediteringspanelet vurderer, at underviserne og de studerende inddrages i kvalitetsarbejdet og drøftelserne af kvalitetssikringssystemet både som informanter med hensyn til kvaliteten og som medskabere heraf. Underviserne spiller en central rolle på flere punkter, bl.a. varetager de midtvejsevalueringer af undervisningsforløb



med de studerende og har efterfølgende dialog om resultaterne, ligesom de deltager i forarbejdet til de årlige udarbejdelser af SU-planer. De studerende inddrages primært i kvalitetsarbejdet gennem undervisningsevalueringer og tilfredshedsundersøgelser, hvor de spiller en central rolle. Institutionen har desuden en række formelle fora med studenter- og medarbejderpræsentation.

Kvalitetssikringssystemet sikrer også, at eksterne interessenter inddrages i sikringen af uddannelseskvaliteten.

Samlet vurdering af kriterierne

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium I og II er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet finder, at AAMS har gennemført et systematisk og grundigt arbejde med at udvikle og implementere institutionens nye kvalitetssikringssystem. Institutionen har i dag et sammenhængende kvalitetssikringssystem med velbeskrevne procedurer og retningslinjer, der fastlægger, hvordan kvalitetsarbejdet skal gennemføres på forskellige niveauer i organisationen, hvordan videnflowet skal være, og hvordan de enkelte redskaber og det samlede system skal evalueres regelmæssigt med henblik på at kunne foretage løbende tilretninger. I kvalitetsarbejdet er der en klar ansvarsfordeling og en tilgang, som er kendetegnet ved en inkluderende kvalitetskultur.

Kvalitetssikringssystemet indebærer, at der hvert år i SU-planer gennemføres en evaluering af hvert af de tre kvalitetsfelter videngrundlag, niveau og indhold samt relevans og fastlægges mål og indsatsområder for det kommende års arbejde. Efterfølgende gennemfører den strategiske ledelse en evaluering af det samlede udbud, som foruden input fra de tre tematiske SU-planer inddrager resultater fra årets evaluering af *Strategi 2020* og nøgletal. SU-planerne sikrer, at institutionen monitorerer og behandler væsentlige forhold på grundlag af nøgletal, undersøgelser og evalueringer, som inddrager studerende og eksterne interessenter samt dialoger på alle niveauer i organisationen.

ringer, som inddrager studerende og eksterne interessenter samt dialoger på alle niveauer i organisationen.

Det var et kritikpunkt i den oprindelige akkrediteringsrapport, at AAMS ikke i tilstrækkelig grad overvejede, hvordan arbejdet kunne gribes an, så der kunne sikres en systematisk udmøntning og opfølgning. Akkrediteringspanelet finder, at AAMS med de årlige SU-planer har udviklet relevante redskaber, der kan understøtte, at der arbejdes systematisk med at gøre status og med analytiske overvejelser af problemstillinger og løsningsmuligheder, så afdækkede problemstillinger følges op af relevante forbedringstiltag.

AAMS har gennemført to gennemløb af SU-planerne. I det første gennemløb var SU-planerne generelt præget af, at datagrundlaget var mangelfuldt og først er blevet bygget op, sideløbende med at de første erfaringer med arbejdsprocesserne blev gjort. I det andet gennemløb havde SU-planerne efter akkrediteringspanelets vurdering fået det indhold, som var intentionen. Datagrundlaget var i store træk kommet på plads; bl.a. har institutionen udviklet en kompetencedatabase, der skaber overblik over de enkelte underviseres og undervisergruppens samlede kvalifikationer og videnaktiviteter, og institutionen har systematiseret samarbejdet med praktikvirksomheder og aftagerensorer, så kontakten til det store antal aftagerrepræsentanter, som institutionen løbende har som led i uddannelsesdriften, også bidrager med informationer, som institutionen kan anvende i arbejdet med at sikre uddannelsens relevans.

Kvalitetssikringssystemet er relativt ungt. Det er dog akkrediteringspanelets opfattelse, at de indtil nu to udarbejdelser af SU-planerne, på trods af det forhold, at datagrundlaget ikke var på plads fra starten, har betydet, at institutionen har fået indhentet erfaringer med at arbejde i sammenhængende processer. SU-planerne har hidtil indeholdt en sammenfattende målopfølg-

ning, og på baggrund af den første årlige evaluering af kvalitetssikringsredskaberne har ledelsen konkluderet, at målopfølgningen i SU-planerne er for utydelig, og at der fremover skal indgå en tydelig status med hensyn til de enkelte mål for året. Panelet er enige i, at der er behov for at tilføje en mere tydelig statusopgørelse for hvert enkelt mål.

Akkrediteringspanelet har også set på, hvordan studielederne arbejder med at skabe overblik over de mål, som den strategiske ledelse løbende vedtager for det kommende arbejde, hvor skriftligheden er relativt begrænset. Panelet vurderer dog, at studielederne løbende bevarer overblikket, især i kraft af de drøftelser, der regelmæssigt finder sted i uddannelsesledelsen.

Akkrediteringspanelet vurderer det positivt, at institutionen har fastholdt et højt ambitionsniveau vedr. involvering af underviserne i kvalitetsarbejdet. Dette fremmer efter panelets opfattelse kvalitetskulturen. Bl.a. gennem forarbejdet til de årlige SU-planer og undervisningsevalueringerne deltager underviserne i fælles refleksioner over styrker og svagheder og mulige udviklingstiltag med hensyn til både kvaliteten i uddannelsen og kvaliteten i kvalitetsarbejdet.



Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er tilfredsstillende opfyldt.

Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2015 vurderede det daværende akkrediteringspanel, at institutionens arbejde med at sikre uddannelsens videngrundlag var for usystematisk og ikke i tilstrækkelig grad var strategisk og ledelsesmæssigt understøttet. Akkrediteringspanelet fandt det ikke sandsynliggjort, at de mål for videngrundlaget, der indgik i forskellige strategidokumenter, var begrundet i et samlet overblik over uddannelsens faglige videnbehov. Der blev ikke i målsætningen skelnet klart mellem videnkilder fra hhv. aftagerfelt, udviklingsprojekter og forskning, og der var et for ensidigt fokus på at sikre viden fra aftagerfeltet. Flere af målene var desuden ufuldstændigt beskrevet (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 43-44 og 52). Dertil kom, at denne utilstrækkelige ledelsesmæssige rammesætning var kombineret med en høj grad af uddelegering af ansvaret for det løbende kvalitetsarbejde til en række fagkoordinatorer samt underviserne. Panelet så det afspejlet i kvalitetsarbejdet, at der manglede tydelige mål at navigere efter, idet der ikke skete en systematisk sikring af, at de videnaktiviteter, som underviserne deltog i, var dækkende for videngrundlaget. Ligeledes var det ikke sandsynliggjort, at evalueringer og opfølgninger på målrealisering skete på en måde, der kunne sikre kvaliteten af videngrundlaget (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 50-52).

AAMS fremlagde i høringsvaret til den oprindelige akkrediteringsrapport nye elementer i institutionens kvalitetssikringssystem, som det daværende akkrediteringspanel vurderede som relevante for institutionens fremtidige arbejde med at sikre videngrundlaget – herunder *Strategi for vi-*

dengrundlag for 2015-2016, hvor der var fokus på alle tre videntyper, herunder FoU-viden, samt en årlig SU-plan for videngrundlaget (notat vedr. AAMS' høringsvar, s. 6-7).

AAMS har efterfølgende arbejdet videre med at implementere og udvikle mål og procedurer for sikringen af videngrundlaget. Institutionen har bl.a. oprettet en kompetencedatabase og indført procedurer for inddragelse af faggrupperne i arbejdet med at sikre videngrundlaget. Siden den oprindelige akkreditering har AAMS således ændret væsentligt i såvel den strategiske målsætning for videngrundlaget som organiseringen af et løbende arbejde med at sikre videngrundlaget. I forbindelse med genakkrediteringen har akkrediteringspanelet derfor skullet foretage en ny vurdering af kriterium III i dets helhed.

Kapitlets opbygning

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med sin behandling af kriterium III fundet tre tematikker særligt centrale:

- Hvordan institutionen i det nye kvalitetssikringssystem arbejder med at skabe overblik over uddannelsens videnbehov og sikre, at underviserne løbende holder sig opdaterede med hensyn til relevant ny viden, der dækker videnbehovene.
- Hvordan institutionens procedure for SU-planen for videngrundlaget i praksis understøtter arbejdet med at sikre videngrundlaget. Akkrediteringspanelet har her interesseret sig for, om der er sammenhængende processer, som understøtter løbende og systematisk identifikation af udfordringer, udarbejdelse af planer med relevante mål samt opfølgning på målrealisering.
- Hvordan institutionen sikrer underviserens kvalifikationer. Denne tematik om-

fatter dels sikring af, at undervisergruppen samlet set har det rette kvalifikationsniveau, og dels sikring af, at undervisernes kvalifikationer løbende udvikles inden for maskinmesteruddannelsens centrale faglige områder.

I det følgende behandles kort AAMS' strategiske mål for videngrundlaget, inden der fokuseres på institutionens løbende arbejde med at sikre maskinmesteruddannelsens videngrundlag. Kapitlet omhandler AAMS' kvalitetssikring af undervisernes løbende opdatering og kvalitetssikring af undervisernes kvalifikationer. I hvert afsnit behandles først mål samt procedurer for kvalitetssikringen og derpå kvalitetsarbejdet i praksis, som skildres ud fra audit trail-dokumentationen, akkrediteringspanelets besøg på AAMS samt supplerende dokumentation. Panelets samlede vurdering af institutionens sikring af videngrundlaget afslutter kapitlet.

Strategiske mål for videngrundlag

Arbejdet med at sikre videngrundlaget står centralt i AAMS' institutionsstrategi for 2015-20. Som omtalt under kriterium I og II er et af strategiens to hovedområder *Tættere på videngrundlaget*, der beskriver et mål om, i samspil med forskningsverdenen og erhvervet, at kvalificere professionsudvekslen (selvevalueringsrapporten, s. 79-81). Målet bliver udfoldet og konkretiseret i delstrategien *Strategi for videngrundlag 2012-2017* (selvevalueringsrapporten, s. 157-176). Strategien består af en del 1 for 2015-16 og en del 2 for 2017. I strategien opstilles fire indsatsområder:

- *Aktualitet og relevans.* Videngrundlaget skal være ajourført, og de studerende skal have tidssvarende og relevante kompetencer.
- *FoU.* Der er defineret tre tematiske spor for FoU: bæredygtighed, den lærende organisation og big data.
- *Innovation.* Der skal være aktiviteter, der undersøger videntendenser, der

kan blive aktuelle for videngrundlaget på langt sigt.

- *Videnomsætning.* Den nye viden, som videnaktiviteterne fører til, skal integreres i uddannelsen og formidles til aftagerne.
- (Selvevalueringsrapporten, s. 157-176).

For hvert indsatsområde er der fastlagt en række mål; eksempelvis er der under indsatsområdet aktualitet og relevans et mål om, at videngrundlaget for alle faggrupper skal være ajourført i december 2015.

Hvad angår de studerendes kontakt til videngrundlaget, fremgår det af delstrategien, at undervisningen skal være anvendelses- og professionsorienteret, hvilket bl.a. skal opnås, ved at de studerende i løbet af uddannelsen og i forbindelse med det afsluttende projekt samarbejder med virksomheder og undervisere (selvevalueringsrapporten, s. 161).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at AAMS' strategiske mål for videngrundlaget i strategien for videngrundlaget afspejler kravene i lovgivningen om, at der skal indhentes ny viden fra tre videnfelter: uddannelsens beskæftigelsesområder, udviklingsarbejde og forskningsfelter. Det fremhæves ligeledes i *Vejledning til status- og udviklingsplan vedr. videngrundlag*, at det er "væsentligt at bemærke, at et relevant videngrundlag ikke kun handler om kontakt til aftagere. Deltagelse i et antal FoU-projekter af større eller mindre omfang er lige så vigtigt og skal prioriteres ligeligt. Det er også vigtigt, at der er fokus på videnflow og processer, som sikrer at viden udvikles og deles på tværs af faggrupper, enheder og udbud og i praksis kommer de studerende til gode." (Selvevalueringsrapporten, s. 195).

Den strategiske ledelse igangsætter projekter, der skal bidrage til at nå de mål, der indgår i delstrategien. Som det fremgår af afsnittet Opfølgning på mål under kriterium I, følges der op på fremdriften i projekterne gennem prorektors halvårslige statusopgø-



relser og gennem den strategiske ledelses årlige evaluering af institutionsstrategien.

Akkrediteringspanelet spurgte under besøget ind til, hvordan de strategiske mål for videngrundlaget bruges i det løbende arbejde med videnaktiviteter. Den strategiske ledelse fortalte, at den bruger delstrategiens tre tematiske spor for FoU til at prioritere de mange idéer til videnaktiviteter, der løbende opstår. Fagkonsulenterne fortalte, at de tager strategien med i betragtning, når de overvejer, hvilke videnaktiviteter faggruppen kan engagere sig i.

Udviklingskontrakt

Målsætningerne i institutionsstrategien vedrørende videngrundlag understøtter målsætninger i institutionens udviklingskontrakt for perioden 2015 - 2017, fx at uddannelsen bygger på et solidt, opdateret og relevant videngrundlag fra forskning og erhverv, og at viden skabt gennem FoU-aktiviteter spredes til små og mellemstore virksomheder gennem målrettet formidling (selvevalueringsrapporten, s. 81 og høringsvaret, s. 5).

Delvurdering

I den oprindelige akkreditering blev den strategiske og ledelsesmæssige understøttelse af kvalitetssikringen af videngrundlaget vurderet som utilstrækkelig.

Akkrediteringspanelet vurderer som opfølgning på denne kritik, at institutionen nu har velbeskrevne strategiske mål for videngrundlaget, der sætter en ramme om det løbende arbejde med at sikre videngrundlaget. *Strategi for videngrundlag* indeholder således klare mål, og der sker løbende ledelsesmæssig opfølgning på realiseringen af delstrategiens mål. Panelet vurderer videre, at de strategiske mål afspejler, at AAMS prioriterer arbejdet med uddannelsens videngrundlag højt.

Sikring af videnopdatering

I dette afsnit gøres der først rede for institutionens mål og procedurer for sikring af underviserens løbende videnopdatering,

hvorefter kvalitetsarbejdet i praksis behandles.

Mål og procedurer

Redegørelsen følger det videnflow, som kvalitetssikringen skal ske igennem. Videnflowet starter med registrering af gennemførte videnaktiviteter, dækker underviserens arbejde i faggrupperne med at evaluere arbejdet med videngrundlaget og resultater i uddannelsesledelsens udkast til SU-plan for videngrundlag. Den strategiske ledelse behandler udkastet, og ledelsens kommentarer indarbejdes i SU-planen, hvorefter planen betragtes som endelig og klar til at blive formidlet til underviserne.

AAMS' kompetencedatabase

Som grundlag for arbejdet med at kvalitets sikre videngrundlaget har AAMS oprettet en kompetencedatabase. Det fremgår af kvalitetspolitikken, at alle undervisere skal sørge for, at deres profiler i kompetencedatabasen er opdaterede, og at kompetencedatabasen skal rumme oplysninger om underviserens formelle kvalifikationer samt løbende videnaktiviteter, dvs. kontakt til eller deltagelse i relevante faglige miljøer. Prorektor skal i forbindelse med de årlige medarbejderudviklingssamtaler (MUS-samtaler) følge op på, om kompetencedatabasen er opdateret (jf. kvalitetspolitik og -strategi, selvevalueringsrapporten, s. 56-57). Oplysningerne i kompetencedatabasen indgår som del af informationsgrundlaget for SU-planen for videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 25, AT fælles, s. 23 og supplerende dokumentation, s. 192).

Faglige ajourføringer og årlige redegørelser

Det fremgår af AAMS' procedurer for kvalitetssikring af videngrundlaget, at faggrupper og fagkonsulenter er tiltænkt en central rolle i det løbende arbejde med at tilvejebringe et overblik over uddannelsens videnbehov samt sikre, at underviserne gennem deres videnaktiviteter dækker videnbehovene. Hvert år gennemfører de enkelte faggrupper en såkaldt faglig ajourføring, der foruden faglig videndeling, evaluering og koordinering i undervisergruppen har til

formål at levere input til studieledernes arbejde med SU-planen for videngrundlaget. I de faglige ajourføringer gennemgår faggruppen de enkelte videnfelter, dvs. de faglige emner i uddannelsen, som faggruppen har ansvar for. På baggrund af drøftelserne i faggruppen opsummerer fagkonsulentens gruppens vurdering af aktualiteten samt relevansen af hvert af de videnfelter, som ligger inden for faggruppens faglige område, jf. *Skabelon for ajourføring af videngrundlag* (selvevalueringsrapporten, s. 189-190).

Herudover udarbejder fagkonsulenterne ved årets udgang en såkaldt årlig redegørelse til uddannelsesledelsen, hvori faggruppens samlede kontakt til relevante fagmiljøer i løbet af året evalueres. De årlige redegørelser skal indeholde en beskrivelse samt evaluering af faggruppens kontakt til relevante faglige miljøer i det forgangne år samt mål for det kommende år. Fagkonsulenterne skal her trække på ajourføringernes afdækning af videntendenser og videnbehov inden for de enkelte videnfelter (selvevalueringsrapporten, s. 201-207).

De årlige redegørelser anvendes sammen med opsummeringerne fra de faglige ajourføringer af studielederne i deres arbejde med at skabe overblik over uddannelsens videnbehov for at kvalificere beslutningerne om eventuelle ændringer af undervisnings- og forløbsplaner samt om undervisernes videnaktiviteter, som bl.a. bliver taget i forbindelse med de halvårslige aktivitetsfordelinger (selvevalueringsrapporten, s. 184-186, supplerende dokumentation, s. 18, AT1, s. 3).

Årlig status- og udviklingsplan for videngrundlag

I andet kvartal udarbejder uddannelsesledelsen SU-planen for videngrundlag. Ifølge *Vejledning til status- og udviklingsplan – videngrundlag* skal SU-planen, som det også fremgår under kriterium I, indeholde tre dele:

- Den første og mest omfangsrige del er dokumentation og evaluering af aktiviteter i relation til videngrundlaget.
- I den anden del vurderer studielederne videngrundlagets styrker og svagheder og fremsætter forslag til mål, der skal være opnået om et år, samt planer for opnåelse af målene.
- I den tredje del skal studielederne og udviklingschefen udarbejde et forslag til en plan for samarbejdet om FoU-aktiviteter og aftagerkontakt i det kommende år.
(Selvevalueringsrapporten, s. 196-200).

SU-planens første del skal indeholde følgende dokumentation og evaluering:

- Prorektors status over, hvorvidt AAMS' kompetencedatabase er opdateret, samt en vurdering af undervisernes kvalifikationsniveau – dels vurderet som samlet undervisergruppe og dels vurderet for hver enkelt af faggrupperne.
- Udviklingschefens status over undervisernes deltagelse i FoU samt registrering af nye FoU-aktiviteter.
- Studieledernes status over videngrundlagsaktiviteter i det foregående år inden for tre områder. For det første en beskrivelse af samarbejde med og relationer til professionen. For det andet en beskrivelse af aktiviteter til understøttelse af et samlet fagligt miljø på uddannelsen, herunder af, hvordan det er blevet sikret, at underviserne løbende har holdt sig opdateret med ny viden. For det tredje en beskrivelse af de studerendes kontakt til videngrundlaget, herunder en redegørelse for gennemførte gæsteforelæsnings, virksomhedsbesøg mv. (selvevalueringsrapporten, s. 196-198).

Kvalitetsarbejdet i praksis

I det følgende gennemgås det, hvordan de beskrevne procedurer bliver omsat til praksis i det løbende kvalitetsarbejde. Gennemgangen følger det videnflow, som kvalitetssikringen skal igennem: først faggruppens kvalitetsarbejde, derpå uddannel-



sesledelsens arbejde med SU-planen og til sidst den strategiske ledelses opfølgning på SU-planen.

For at belyse undervisernes og uddannelsesledelsens kvalitetsarbejde med videngrundlaget har akkrediteringspanelet indhentet og gennemgået:

- Et anonymiseret udtræk fra kompetencedatabasen
- Faglige ajourføringer fra 2016
- Fagkonsulenters årlige redegørelser for 2015 og 2016
- SU-planer for videngrundlag for hhv. 2016 og 2017
- SU-planer for strategisk ledelse for hhv. 2016 og 2017.

Både ajourføringer og redegørelser er indhentet for tre faggrupper: den elektrotekniske faggruppe, faggruppen for management og faggruppen for termiske maskiner (AT1, s. 3).

Akkrediteringspanelet har gennemgået udtrækket fra kompetencedatabasen, der omfatter registreringer af kvalifikationer og videnaktiviteter for 77 undervisere. Panelet konstaterer, at der anvendes kategorier for videnaktiviteter, der svarer til kravene i lovgivningen om, at underviserne skal holde sig opdaterede med ny viden fra uddannelsens beskæftigelsesområder, udviklingsprojekter og forskningsfelter.

De faglige ajourføringer fra de tre faggrupper indeholder vurderinger af videnfelternes aktualitet og relevans samt samlede vigtighed (AT1, s. 42-76). I alle tre skemaer peger fagkonsulenten på videnfelter, der bør opprioriteres; eksempelvis står der ved videnfeltet "redegøre for anvendte metoder til rensning af røggas", at "det er et område, som får alt for lidt fokus" (AT1, s. 67).

I de seks indhentede årlige redegørelser beskriver og evaluerer fagkonsulenterne de videnaktiviteter, som faggruppens undervisere har deltaget i i løbet af året, vurderer styrker og svagheder ved faggruppens vi-

denaktiviteter og opstiller mål for faggruppens arbejde med videnaktiviteter i det kommende år (AT1, s. 18-20, 29-30 og 40-41).

Et eksempel på fagkonsulenternes vurdering og målsætning er, når det i den elektrotekniske faggruppes redegørelse fremhæves som en styrke, at der er blevet gennemført et udviklingsarbejde om elektromagnetisk kompatibilitet, men vurderes, at der er behov for at få omsat den fremkomne viden, hvorfor der opstilles mål om at organisere videndeling om emnet blandt underviserne og udarbejde et nyt kompendium om emnet (AT1, s. 13-14 og 19).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at såvel ajourføringer som årlige redegørelser er udarbejdet i henhold til procedurene.

Akkrediteringspanelet har interesseret sig for, hvordan de faglige ajourføringer og de årlige redegørelser i praksis bliver fulgt op af ledelsen og anvendt til at tilvejebringe et overblik over uddannelsens videnbehov. Fagkonsulenterne fortalte, at de formidler deres vurderinger af kompetencer i faggruppen samt forslag til ændringer i undervisningens indhold ved forud for de halvårslige aktivitetsfordelinger at tale med studielederne om, hvilke undervisere der kunne deltage i hvilke viden- og undervisningsaktiviteter. Uddannelsesledelsen fortalte bl.a., at der i første kvartal afholdes en workshop, hvor behovet for justering af undervisnings- og forløbsplaner drøftes på baggrund af ajourføringerne og fagkonsulenternes årlige redegørelser.

Vejledningen til SU-planen for videngrundlaget blev første gang anvendt i 2015. AAMS skriver, at erfaringen i den forbindelse var, at der pga. problemer med at oprette kompetencedatabasen manglede et fuldstændigt datagrundlag (selvevalueringen, s. 25). AAMS har siden da haft fokus på at øge datagrundlaget, dels via kompetencedatabasen og dels ved at arbejde på, at fagkonsulenterne i den årlige redegørelse giver fyldestgørende data vedr. videnak-

tiviteterne, som kan bruges i SU-planen (selvevalueringen, s. 25, AT fælles, s. 34).

Akkrediteringspanelet har gennemgået SU-planerne for videngrundlaget for 2016 og 2017 (AT fælles, s. 22-36, supplerende dokumentation, s. 188-205). Panelet konstaterer, at alle felter er udfyldt i begge SU-planer i henhold til proceduren i hver af de tre dele vedr. hhv. evaluering og dokumentation, status- og målsætning for videngrundlaget og mål for samarbejdet mellem uddannelse og FoU. Der identificeres udfordringer med hensyn til både kvaliteten af videngrundlaget og kvalitetsarbejdet med at sikre videngrundlaget, og der opstilles mål for opfølgning.

Eksempelvis vurderer studielederne det i SU-planen for 2016 som et svagt punkt, at der endnu ikke er blevet gennemført så mange FoU-projekter. Studielederne opstiller i forlængelse heraf et mål om, at "vi har gennemført tre og igangsat tre nye forsknings- og udviklingsprojekter i henhold til fokusområder beskrevet i strategi for videngrundlag" i løbet af det kommende år (AT fælles, s. 34-35).

Akkrediteringspanelet har, for at få indsigt i, hvordan der bliver fulgt op på udfordringer og mål, der fremkommer i SU-planen, indhentet referater fra møder i den strategiske ledelse, hvor udkastene er blevet behandlet. Det fremgår af referatet af det møde, hvor den strategiske ledelse fik forelagt udkastet til SU-planen for 2016, at ledelsen havde behandlet udkastet og godkendt de opstillede mål for arbejdet i det kommende år samt så frem til at modtage beskrivelsen af de projekter, som skulle realisere målene (supplerende dokumentation, s. 35). På mødet om SU-planen for 2017 har den strategiske ledelse kommenteret SU-planen vedr. behov for styrkelse af faglige kompetencer i to faggrupper, og det fremgår af SU-planen, at kommentarerne er blevet indarbejdet (supplerende dokumentation, s. 193-194).

Under besøget gav uddannelsesledelsen udtryk for, at SU-planen for videngrundlag har medført en højere grad af systematik og opfølgning i kvalitetsarbejdet. Den strategiske ledelse fortalte desuden, at den gennem de faglige ajourføringer har arbejdet på at involvere faggrupperne mere og tidligere med henblik på at få et bedre daggrundlag for udarbejdelse af SU-planen.

Som nævnt under kriterium I indebærer AAMS' nuværende kvalitetsorganisering, at udviklingschefen har det samlede ansvar for at implementere strategien for videngrundlag, samt at fagkonsulenternes arbejde med faggruppens videnopdatering er tydeligere ledelsesmæssigt understøttet, end tilfældet var i forbindelse med den oprindelige akkreditering (selvevalueringsrapporten, s. 9-10).

Akkrediteringspanelet spurgte under besøget ind til undervisernes og fagkonsulenternes oplevelse af den nye organisering af kvalitetsarbejdet med videngrundlaget. Undervisere og fagkonsulenter gav udtryk for, at den nye organisering har ført til mere systematik i arbejdet med at sikre, at ny viden bliver indhentet og integreret i uddannelsen.

Delvurdering

I den oprindelige akkreditering blev det påpeget, at der ikke var procedurer, der understøttede, at undervisernes løbende videnopdatering foregik systematisk og på grundlag af et overblik over uddannelsens videnbehov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de beskrevne procedurer for løbende registrering af gennemførte aktiviteter og årlig evaluering i SU-planen for videngrundlaget fremstår hensigtsmæssige og kan understøtte, at undervisernes løbende indhentning af ny viden sker systematisk og på grundlag af et overblik over uddannelsens samlede videnbehov. SU-planen har også fokus på de studerendes kontakt til videngrundlaget.



Akkrediteringspanelet finder, at arbejdet er organiseret med et relativt stort antal ledere, men bemærker, at samarbejdet er beskrevet og fremstår systematisk og velfungerende.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at institutionen i forbindelse med de første gennemløb har haft udfordringer med at tilvejebringe et tilstrækkeligt datagrundlag om de gennemførte videnaktiviteter som input til SU-planen. Panelet vurderer på baggrund af materiale fra senere gennemløb, at kompetencedatabasen og fagkonsulenternes årlige redegørelser har bidraget til at styrke datagrundlaget betydeligt.

Akkrediteringspanelet bemærker, at de faglige ajourføringer i faggrupperne og fagkonsulentfunktionen indebærer en høj grad af involvering af underviserne i det løbende arbejde med at sikre videngrundlaget. Panelet finder dette positivt, da det understøtter den levende kvalitetskultur, som også blev vurderet som en styrke i den oprindelige akkreditering.

Sikring af undervisernes kompetencer

I dette afsnit behandles institutionens arbejde med at sikre, at undervisernes kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles. Først beskrives mål og procedurer for sikringen, og derpå beskrives det, hvordan kvalitetsarbejdet forløber i praksis.

Mål og procedurer

Det fremgår af AAMS' kvalitetspolitik og -strategi, at der skal ske en sikring af, at undervisernes faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles (selvevalueringsrapporten, s. 56). Som grundlag herfor skal den enkelte underviser løbende opdatere sin profil i kompetencedatabasen, herunder sine formelle kvalifikationer samt gennemførte videnaktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 56). Som nævnt følger prorektor årligt, og senest i forbindelse med MUS-samtalerne, op på, om oplysningerne om de enkelte undervisere er til stede og

opdaterede i kompetencedatabasen, og afrapporterer herom i SU-planen for videngrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 196).

Sikringen af, at undervisernes kvalifikationer er på et passende niveau og løbende opdateres i forhold til uddannelsens videnbehov, foregår på følgende tre niveauer:

- Medarbejderniveau i forbindelse med MUS-samtaler med deltagelse af underviseren og den relevante studieleder
- Faggruppeniveau, bl.a. i forbindelse med faglige ajourføringer
- Uddannelsesniveau i SU-planer for hhv. videngrundlag og strategisk ledelse.

På medarbejderniveau drøftes behov og ønsker om kompetenceudvikling i forbindelse med MUS-samtalerne.

AAMS' koncept for MUS-samtaler, *Den kompetente underviser*, lægger op til, at samtalen med den enkelte underviser behandler seks definerede fagligheder: procesfaglighed, fagfaglighed, udviklings- og refleksionsfaglighed, pædagogisk og didaktisk faglighed, ressourcefaglighed og samarbejds- og relationsfaglighed. Som forberedelse til samtalen skal underviseren ved hjælp af en figur vurdere vedkommendes kompetencer inden for de seks fagligheder. Derudover er der følgende faste samtalepunkter: opfølgning på udviklingen siden sidste MUS-samtale, hvad der her og nu fungerer godt/mindre godt, drøftelse af fremtidig aktivitetsfordeling og tjek af, om kompetenceprofilen i kompetencedatabasen er opdateret. På baggrund af MUS-samtalen udarbejdes der en udviklingsplan for den enkelte underviser i et skema opdelt efter de seks fagligheder (audit trail 3, s. 73-79).

På faggruppeniveau vurderer fagkonsulenterne undervisernes kompetencer og behov for kompetenceudvikling i lyset af faggruppens videnbehov i forbindelse med faglige ajourføringer. Hvis der indskrives nye videnfelter, vurderes det, hvem der har kom-

petencerne i faggruppen, om der skal efteruddannes, eller om kompetencerne skal søges på anden måde (AT1, s. 3). På baggrund af fagkonsulenternes kompetencevurderinger drøfter udviklingschefen og prorektor i første kvartal kompetenceforholdene i hver faggruppe (supplerende dokumentation, s. 28). Som nævnt fortalte fagkonsulenterne under besøget, at de desuden taler med studielederne om behov for kompetenceudvikling i deres faggruppe forud for de halvårslige aktivitetsfordelinger.

Den centrale ledelsesinformation vedr. undervisernes kvalifikationer er SU-planen for videngrundlag, hvori der skal gives et overblik over de formelle kompetencer og behovene for kompetenceudvikling:

- På faggruppeniveau skal prorektor beskrive kompetencerne i hver enkelt faggruppe.
- På uddannelsesniveau skal prorektor angive, hvor stor en andel af underviserne der har et formelt kvalifikationsniveau over bachelorniveauet. Derudover skal prorektor redegøre for følgende: "På hvilke områder er der ikke overensstemmelse mellem de kompetencer, der er til stede og det kompetencebehov samt det videngrundlag inden for uddannelsens fagfelter som AAMS har behov for at være i kontakt med?" Dernæst skal studielederne redegøre for, om der er områder, hvor der er et særligt behov for at styrke undervisergruppens kompetencer, og i så fald hvilke (selvevalueringsrapporten, s. 196-197).

Som det fremgår af det foregående afsnit om videnopdatering, drøfter den strategiske ledelse et udkast til SU-planen, herunder de beskrevne dele vedr. kvalifikationer, på et møde, hvorefter eventuelle kommentarer indarbejdes.

Det fremgår endvidere af AAMS' selvevaluering og strategi for videngrundlaget, at institutionen i dag har strategisk fokus på, at den løbende kompetenceudvikling sker inden for uddannelsens centrale faglige

områder. På tidspunktet for den oprindelige akkreditering i 2015 var der i vidt omfang fokus på pædagogiske temaer i forbindelse med kompetenceudviklingen (selvevalueringsrapporten, s. 23, AT fælles, s. 28). Det ændrede fokus til fordel for faglig kompetenceudvikling gælder også den kompetenceudvikling, der sker med henblik på lektorbedømmelse af undervisere, der ikke har et kandidatniveau (selvevalueringsrapporten, s. 23). Af *Strategi for videngrundlag* fremgår det, at der tillige er fokus på, at underviserne efter behov skal kvalificeres til at varetage FoU-aktiviteter (selvevalueringen, s. 169).

Under besøget oplyste uddannelsesledelsen, at alle nyansatte undervisere skal lektorbedømmes i henhold til regelgrundlaget herom, samt at det er fast procedure, at der for alle nyansatte undervisere lægges en plan for lektorkvalificering, som typisk omfatter pædagogisk opkvalificering og dernæst, på baggrund af drøftelser med den pågældendes faggruppe, en masteruddannelse inden for et relevant fagligt område.

Omkring 80 % af de undervisere, der går i gang med at kvalificere sig til lektorbedømmelse, tager en masteruddannelse inden for et relevant fagområde, mens 20-30 % kvalificerer sig på anden vis. Der kan fx være tale om at gennemføre 20-30 ECTS-point på masterniveau eller om at udgive undervisningsmateriale. Aktuelt er otte-ti undervisere i gang med at kvalificere sig til lektorbedømmelse.

Kvalitetsarbejdet i praksis

Akkrediteringspanelet har gennemgået de dele af maskinmesteruddannelsens SU-planer for videngrundlag for hhv. 2016 og 2017, der vedrører sikring af kompetencer og kompetenceudvikling (skema A, punkt 1 og 4).

Akkrediteringspanelet konstaterer, at undervisernes kompetencer på faggruppe- og uddannelsesniveau i overensstemmelse med proceduren bliver beskrevet og vurderet i SU-planerne for videngrundlag.



Et eksempel på faggruppeniveau er, at det i SU-planen for 2016 nævnes, at en faggruppe, som hovedsageligt er sammensat af maskinmestre og ingeniører på bachelorniveau, har potentiale til at opnå større faglighed, og det fremgår, at der er blevet fulgt op på dette, ved at tre adjunkter i gruppen er begyndt på en masteruddannelse inden for faggruppens område (AT1, s. 25-26).

Et eksempel på uddannelsesniveau er, at studielederne i SU-planen for 2016 identificerer et behov for i højere grad at udbrede de kompetencer i FoU-metoder, som enkelte undervisere har opnået gennem FoU, til undervisergruppen (AT1, s. 31).

Et eksempel på behandling af SU-planen i den strategiske ledelse er, at ledelsen, da den drøftede udkastet for 2017, ifølge mødereferatet bad om at få indarbejdet en kommentar om, at der i faggruppen for værksted er for få kompetencer inden for el, og at der skal findes en løsning på dette (supplerende dokumentation, s. 206-207). Det fremgår af den endelige ledelsesgodkendte SU-plan, at kommentaren er blevet indarbejdet i skema A og dermed udgør en del af grundlaget for uddannelsesledelsens beslutninger om aktivitetsfordeling og kompetenceudvikling (supplerende dokumentation, s. 193-194).

Regelgrundlaget fastlægger, at undervisergruppen på uddannelsen samlet set skal have et kvalifikationsniveau, der er højere end maskinmesteruddannelsens bachelorniveau. Akkrediteringspanelet har i lyset heraf interesseret sig for, at det i begge SU-planer angives, at 26-50 % af underviserne har et formelt kvalifikationsniveau, der ligger over bachelorniveauet (AT1, s. 24, supplerende dokumentation, s. 192). Panelet finder, at "26-50 %" er en bred kategori, der vil kunne dække over mindre andele af undervisere med et kvalifikationsniveau over bachelorniveau. Panelet har på denne baggrund gennemgået registreringerne af underviserens kvalifikationer i udtrækket fra kompetencedatabasen,

der indgår i audit trail 1, og konstaterer, at omkring halvdelen (38 ud af 77) af de registrerede undervisere er lektorbedømte. Panelet finder, at denne andel af lektorbedømte undervisere betyder, at undervisergruppen har et tilstrækkeligt kvalifikationsniveau, særligt set i sammenhæng med institutionens politik for lektorbedømmelse ved nyansættelser af undervisere.

Derudover finder akkrediteringspanelet, på baggrund af de to SU-planer for videngrundlag, at uddannelsesledelsen har et tydeligt fokus på sikring af det nødvendige kvalifikationsniveau. Således er kvalifikationer beskrevet og evalueret for hver af de ni faggrupper, og det fremgår, at uddannelsesledelsen har prioriteret, at der er undervisere med en kandidat- eller masteruddannelse i samtlige faggrupper, undtagen i den værkstedsgruppe, der står for den grundlæggende tekniske undervisning på 1.-3. semester (AT1, s. 24-26, supplerende dokumentation, s. 192-194).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen har hensigtsmæssige procedurer, der skal sikre underviserens kvalifikationsniveau og kompetenceudvikling. Panelet anser det som en styrke, at kompetencebehov vurderes på både medarbejder- og faggruppeniveau, fordi det understøtter, at den enkelte medarbejders kompetenceudvikling bliver tænkt sammen med faggruppernes indsats for at realisere de strategiske spor for FoU samt med uddannelsens samlede videnbehov.

Akkrediteringspanelet vurderer, at udbudet efterlever institutionens procedurer, som det var intentionen, og således i praksis arbejder systematisk med at monitorere og videreudvikle undervisergruppens kompetencer og kvalifikationsniveau. Panelet lægger også vægt på, at institutionen har en fast procedure for lektorkvalificering ved nyansættelser og i den forbindelse har fokus på faglig opkvalificering, bl.a. gennem masteruddannelser.

Endelig vurderer akkrediteringspanelet, at sikringen af undervisernes kompetencer sker med afsæt i uddannelsens videnbehov, de strategiske spor for FoU og den enkelte undervisers interesser.

Samlet vurdering af kriteriet

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium III er opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen har hensigtsmæssige procedurer til sikring af videngrundlaget, og at kvalitetsarbejdet med videngrundlaget er velfungerende.

Det er akkrediteringspanelets opfattelse, at AAMS på en hensigtsmæssig måde har løst de problemer, der blev påpeget i den oprindelige akkrediteringsrapport, og som vedrørte utilstrækkelig strategisk og ledelsesmæssig understøttelse af det løbende arbejde med at sikre videngrundlaget, der i høj grad var uddelegeret til undervisere og fagkoordinatorer.

AAMS har i dag en velbeskrevet strategi og målsætning for videngrundlaget, der sætter en ramme for arbejdet med at sikre og styrke videngrundlaget, herunder klargør, at der skal ske løbende videnopdatering inden for såvel udviklingsprojekter og relevante forskningsfelter som uddannelsens beskæftigelsesområder. Institutionen har også procedurer, der på en hensigtsmæssig måde understøtter, at uddannelsens videnbehov afdækkes gennem faglig ajourføring og uddannelsesledelsens opfølgning via møder, hvilket tilsammen sikrer, at udbuddets videnaktiviteter sker med afsæt i et overblik over uddannelsens samlede videnbehov.

Samtidig bemærker akkrediteringspanelet positivt, at AAMS har formået at bevare en høj grad af involvering af undervisere og fagkonsulenter i det løbende arbejde med videngrundlaget, som der nu er kommet en tydeligere ledelsesmæssig understøttelse af. Panelet finder, at særligt de faglige ajourføringer understøttet af fagkonsulent-

funktionen bidrager til at skabe en levende kvalitetskultur.

Akkrediteringspanelet vurderer, at proceduren for SU-planen for videngrundlag understøtter systematik og opfølgning i kvalitetsarbejdet med videngrundlaget. Faggruppernes forarbejde i de årlige redegørelser og faglige ajourføringer giver en bred afdækning af mulige kvalitetsproblemer med at holde underviserne og uddannelsen ajourført med ny viden. SU-planen giver relevant og dækkende ledelsesinformation – herunder et overblik over videnaktiviteter og kompetencer samt uddannelsesledelsens identifikation af udfordringer og relevante mål for indsatser, der kan bidrage til at håndtere udfordringerne. Den strategiske ledelse drøfter og kommenterer planen, og der sker opfølgning gennem indsatsers udmøntning i projekter for at nå de opstillede mål. Studielederne formidler de ledelsesgodkendte mål til undervisergruppen via møder, der er fastlagt i et årshjul.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionen har procedurer og en praksis, der sikrer undervisernes kvalifikationsniveau og en løbende kompetenceudvikling, der afspejler uddannelsens videnbehov.

Det er desuden akkrediteringspanelets vurdering, at institutionen som del af kvalitetsarbejdet sikrer, at de studerende har kontakt til videngrundlaget.

Akkrediteringspanelet vurderer således, at institutionen gennem de opbyggede procedurer og det velfungerende kvalitetsarbejde sikrer, at uddannelsen er baseret på et videngrundlag, som er relevant, ajourført og dækkende for uddannelsens centrale videnområder.



Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt, da AAMS var i gang med en ekstern uddannelsesevaluering, som ikke var afsluttet på akkrediteringstidspunktet, og panelet derfor ikke har haft mulighed for at vurdere, hvordan evalueringen vil fungere i praksis.

Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2015 vurderede akkrediteringspanelet, at det var kritisk, at AAMS ikke havde et koncept for, hvordan regelmæssige evalueringer af den samlede uddannelse med inddragelse af eksterne eksperter skulle gennemføres, og at AAMS påtænkte at placere opgaven hos et advisoryboard, hvis medlemmer ikke omfattede personer med viden om uddannelseskvalitet og -udvikling. I rapporten påpegede panelet desuden, at der var usikkerhed om, hvilke procedurer der var for undervisningsevalueringer. Panelet konstaterede dog, at undervisningsevalueringer blev gennemført, og at der blev handlet på grundlag af dem (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 58-59).

I høringssvaret til den oprindelige akkrediteringsrapport indgik en plan for, hvordan der skulle foretages regelmæssige evalueringer af uddannelsen med inddragelse af eksterne eksperter. Opgaven skulle ikke som først påtænkt placeres hos et advisoryboard, men varetages af et særskilt ekspertpanel, der var nedsat til formålet (høringssvaret, bilag 7).

Siden den oprindelige akkreditering har institutionen arbejdet med at implementere årlige SU-planer for niveau og indhold, som skriftliggør og systematiserer udbuddets kvalitetssikring af uddannelsens niveau og indhold. AAMS har desuden udarbejdet en vejledning til, hvordan evaluering af den samlede uddannelse med inddragelse af

eksterne eksperter skal gennemføres. Siden den oprindelige akkreditering har AAMS således grundlæggende ændret organiseringen af og praksisen for kvalitetssikring af uddannelsens niveau og indhold. I forbindelse med genakkrediteringen har akkrediteringspanelet derfor skullet foretage en ny vurdering af kriterium IV i dets helhed.

Kapitlets opbygning

I det følgende beskrives AAMS' overordnede strategiske mål for uddannelsens niveau og indhold. Derefter beskrives SU-planen for niveau og indhold, og efterfølgende gennemgås:

- Undervisningsevalueringer
- Nøgletal
- Censorevalueringer
- Studietilfredshedsundersøgelse.

Akkrediteringspanelet har haft et særligt fokus på institutionens pædagogiske kvalitet, og dette behandles derfor som et særskilt tema.

Derefter beskrives sikringen af de dele af uddannelsen, der kan gennemføres uden for AAMS (praktik i Danmark og udlandet samt studieophold i udlandet). Endelig behandles regelmæssige evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter.

Akkrediteringspanelet vurderer de forskellige kvalitetssikringselementer løbende i kapitlets afsnit. Kapitlet rundes af med panelets samlede vurdering af AAMS' sikring af, at uddannelsen har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Mål for niveau og indhold

Kvalitetssikring af uddannelsens niveau og indhold står centralt i institutionens kvalitetspolitik, institutionsstrategi og udviklingskontrakt.

Institutionsstrategi og kvalitetspolitik

AAMS' institutionsstrategi for 2015-20 (selvevalueringsrapporten, s. 72-84) har særligt fokus på uddannelsens niveau og indhold, herunder særligt den pædagogiske kvalitet. Følgende to målsætninger for området mere læring/lærende partnerskaber er beskrevet i institutionsstrategien:

- ”Vi vil bygge undervisningen på en vedkommende didaktik (undervisningslære) med lærende partnerskaber, hvor underviseren er initierende og faciliterende i forhold til den studerendes læreproces.
- Vi vil skabe læringssituationer, gennem systematiseret brug af IKT (informati- ons- og kommunikationsteknologi), der understøtter at den studerende kan tage aktivt ansvar for egen læring.” (Selvevalueringsrapporten, s. 81).

Det fremgår af AAMS' kvalitetspolitik og -strategi, at AAMS skal sikre, at uddannelsen opfylder institutionsakkrediteringens kriterium IV (selvevalueringsrapporten, s. 57).

Udviklingskontrakt

Målsætningerne i institutionsstrategien om mere læring/lærende partnerskaber understøtter en række indikatorer i institutionens udviklingskontrakt for perioden 2015-2017, fx at de studerende fortsat tilbydes et stort antal undervisnings- og vejledningstimer pr. semester med konfrontation mellem studerende og underviser, samt at undervisningen varetages af pædagogisk højtuddannet personale (selvevalueringsrapporten, s. 81).

National bekendtgørelse

Hovedparten af bestemmelserne om maskinmesteruddannelsens niveau er fastlagt i en national bekendtgørelse. Bekendtgø-

relsen fastlægger uddannelsens mål for læringsudbytte og uddannelsens overordnede indhold og kerneområder. Dermed har Forsknings- og Uddannelsesministeriet formelt sikret, at uddannelsens mål for læringsudbytte svarer til det rette niveau i typebeskrivelsen i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse. AAMS har ansvaret for udmøntning af uddannelsen i en lokal studieordning, uddannelsens faktiske indhold og afvikling af udbuddet i praksis inden for de rammer, som bekendtgørelsen fastlægger.

Sikring af niveau og indhold

Mål og procedurer

AAMS sikrer uddannelsens niveau og indhold gennem en række aktiviteter, som der er fastlagt mål og procedurer for:

- Årlige SU-planer for niveau og indhold
- Studieordning og forløbsplaner
- Studietilfredshedsundersøgelse
- Undervisningsevalueringer
- Censorevalueringer
- Nøgletal
- Kommende evalueringer af uddannelsen med inddragelse af eksterne eksperter.

I det følgende beskrives den årlige SU-plan for niveau og indhold. De øvrige aktiviteter uddybes senere.

Hvert år i første kvartal udarbejder studielederne med bred inddragelse af undervisere, fagkonsulenter, praktikkoordinatorer m.fl. en SU-plan for niveau og indhold (selvevalueringsrapporten, s. 57 og 60).

Forarbejdet til SU-planen består i, at der nedsættes en række arbejdsgrupper. De skal gøre status inden for følgende områder:

- Moduler/fag og semestre samt kerneresultater (deltagere: undervisere på de enkelte semestre)



- Praktik i Danmark (deltagere: praktikkoordinatorer/praktikansvarlige og to undervisere)
 - Studieophold og praktik i udlandet (deltagere: international koordinator, evt. praktikkoordinatorer/praktikansvarlige og to undervisere)
 - Bachelorprojekter (deltagere: fagkonsulenter)
 - Øvrige forhold, herunder faciliteter og ressourcer (deltagere: seks undervisere fra 1. samt 4.-8. semester).
- (Selvevalueringsrapporten, s. 243).

SU-planen udarbejdes på grundlag af *Vejledning til status- og udviklingsplan niveau og indhold* (seneste version fra april 2016) (selvevalueringsrapporten, s. 240-249). Ifølge vejledningen skal der for hvert område udarbejdes en status for det forudgående år og en plan for det kommende år. Hver arbejdsgruppe skal gøre status over de opnåede resultater inden for de forskellige områder og opstille forslag til mål for det kommende år. Desuden evalueres processerne i kvalitetsarbejdet. Brugen af statusskemaer bidrager til at systematisere arbejdsgruppernes arbejde.

Som grundlag for vurderingerne skal grupperne indlede arbejdet med at behandle bl.a. nøgletal, seneste resultater fra studietilfredshedsundersøgelsen og evalueringen af udviklingskontrakten, sidste års SU-plan for niveau og indhold samt de gældende procedurer og retningslinjer, der fastlægger standarder (selvevalueringsrapporten, s. 246).

På baggrund af arbejdsgruppernes udfyldte statusskemaer udarbejder studielederne SU-planen for niveau og indhold. SU-planen beskriver mål og prioriteringer for det kommende år, disses understøttelse af *Strategi 2020* og dens to delstrategier samt planlægning og organisering af kvalitetsarbejdet for det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 249). Studieledernes SU-plan skal behandles af institutionens strategiske ledelse i første kvartal. Den strategiske ledelse forholder sig dermed til en

SU-plan med mål for det kommende år og har adgang til de underliggende statusskemaer i institutionens kvalitetsmappe. Efter den strategiske ledelses behandling af SU-planen indarbejdes den strategiske ledelses kommentarer i planen. SU-planen indgår desuden som grundlag for ledelsens samlede SU-plan. Studielederne har ansvaret for at gennemføre den godkendte plan (selvevalueringsrapporten, s. 243-244).

Kvalitetsarbejdet i praksis

Akkrediteringspanelet har modtaget SU-planen for niveau og indhold for 2017. Panelet har gennemgået udvalgte skemaer fra arbejdsgrupperne og konstateret, at de er udfyldt i henhold til retningslinjerne. Panelet har også set, at SU-planen for niveau og indhold samler op på arbejdsgruppernes skemaer.

Hvad angår 'moduler/fag, semestre og kernerresultater' (det førstnævnte område i opstillingen ovenfor), udarbejdes der statusopgørelser og oplæg til mål for det kommende år for hvert enkelt af uddannelsens ni semestre. Oplysningerne fra statusskemaerne opsummeres ikke i SU-planen for niveau og indhold, som studielederne udarbejder. Det er derfor de underliggende statusskemaer, som den strategiske ledelse kan få viden fra. Akkrediteringspanelet bemærker, at detaljeringniveauet set fra et ledelsesinformationsperspektiv er relativt højt, i og med at der er et skema for hvert semester, som beskriver status med hensyn til moduler/fag, semestre og kernerresultater. På en institution med flere udbud ville SU-planen for niveau og indhold meget vanskeligt kunne udgøre et enkelt og overskueligt beslutningsgrundlag for ledelsen. På AAMS, der har ét udbud, kan ledelsen dog godt bevare et samlet overblik over udbuddet gennem SU-planen for niveau og indhold og statusskemaerne for de enkelte semestre i kvalitetsmappen. I høringsvaret gør AAMS opmærksom på, at ledelsen allerede var opmærksom på problemstillingen og havde truffet beslutning om at revidere SU-planens form. I forbindelse med den årlige evaluering af SU-planen, der blev gennem-

ført i første kvartal 2017, påpegede studielederne, at arbejdet med SU-planen resulterer i mange detaljerede informationer (høringssvaret, s. 6). I opfølgingsplanen blev det derfor fastlagt som mål for arbejdet i det kommende år, at SU-planen revideres med inddragelse af studielederne, "således at der opnås en forenkling samt eventuelt en bedre sammenhæng med midtvejsevalueringen og studieledernes løbende arbejde med kvalitetsudvikling af undervisningen i øvrigt" (AT fælles, s. 65 og høringssvaret s. 6). Det fremgår tillige af ledelsens samlede SU-plan for 2017, som er udarbejdet i andet kvartal af 2017, at ledelsen konstaterer, at SU-planen for niveau og indhold ikke fungerer hensigtsmæssigt, og at der derfor skal udvikles en ny skabelon, som er "lettere og mere meningsfuld at anvende", særligt med hensyn til at identificere opmærksomhedspunkter (supplerende dokumentation, s. 183).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS med SU-planen for niveau og indhold har procedurer, som understøtter sikringen af kvaliteten af uddannelsens niveau og indhold.

Akkrediteringspanelet vurderer, at ledelsen får et samlet overblik over udbuddet gennem SU-planen for niveau og indhold og har adgang til statusskemaerne for de enkelte semestre i kvalitetsmappen, men bemærker, at detaljeringsniveauet er højt. Panelet finder det også i den sammenhæng positivt, at AAMS vil forenkle og justere formen på SU-planen for niveau og indhold, så udbyttet målrettes yderligere.

Sikring af undervisningens tilrettelæggelse og gennemførelse

Undervisningsevaluering

Mål og procedurer

Procedure for underviseres og studerendes evaluering af undervisningen (revideret 1. marts 2017, tredje version) (AT3, s. 20)

beskriver, hvordan undervisningsevaluering skal foregå på alle uddannelsens semestre.

Evaluering af undervisningen er del af en proces, som gentages hvert semester. Processen indledes med, at der udarbejdes en forløbsplan for undervisningsforløb. Når et modul/semester starter, skal underviserne præsentere de studerende for modulernes læringsmål og de forventninger, de indebærer til de studerende. Midtvejs i semesteret skal underviserne gennemføre en evaluering med de studerende. Derefter skal underviserne og studielederne drøfte de gennemførte evalueringer og behovet for forbedringer. Derefter skal der videndeles i semesterteams, og resultaterne skal inddrages i planen for undervisningsforløbet, næste gang det samme semester gennemføres (selvevalueringsrapporten, s. 54).

Evalueringerne er tilrettelagt forskelligt på forskellige semestre. Fx foregår evalueringen af undervisningen på 4.-7. semester, ved at de studerende i studiegrupperne anonymt besvarer et spørgeskema. Spørgeskemaet giver mulighed for, at studiegrupperne kan give udtryk for styrker og forbedringsmuligheder med hensyn til undervisningen i de enkelte fag samt skrive kommentarer, der tilgår både underviserne og studielederne. Besvarelsene danner grundlag for en dialog mellem de studerende og alle undervisere på holdet. Der afsættes ca. to timer til dialogen. Evalueringen skal være gennemført senest midtvejs i semesteret. En underviser skriver en opsamling, som sammenfatter de studerendes tilbagemeldinger, og en handlingsplan. Underviseren præsenterer opsamlingen og handlingsplanen for de studerende (AT3, s. 22-23).

Det gælder for evalueringerne på alle semestre, at der udarbejdes en opsamling på de mundtlige drøftelser. Studielederne drøfter i forlængelse af semestrenes afslutning disse skriftlige konklusioner med underviserne (AT3, s. 21 og 23). I slutningen af et kalenderår udarbejder studielederne



et samlet notat på baggrund af alle evalueringerne (selvevalueringsrapporten, s. 55). Evalueringerne indgår også som grundlag for SU-planen for niveau og indhold og kan på den måde føre til mål for kvalitetsudvikling.

Underviseren skal desuden sørge for at få feedback fra de studerende i løbet af undervisningsforløbet, bl.a. med afsæt i løbende obligatoriske gruppevis og individuelle samtaler (GRUS- og SUS-samtaler). Samtalerne har fokus på gensidige forventninger, arbejdsmetoder m.m. (selvevalueringsrapporten, s. 54-55 og 217).

Kvalitetsarbejdet i praksis

AAMS har på baggrund af studietilfredshedsundersøgelsen fra efteråret 2015, hvor de studerende gav udtryk for, at de ikke følte, at der blev lyttet tilstrækkeligt til deres evaluering af undervisningen, i første halvdel af 2016 gennemført et projekt, hvor proceduren og særligt drøftelsen af evalueringen mellem undervisere og studerende var i fokus. Underviserne ønskede, at de studerende mødte forberedte op til evalueringen, samt skriftlige opsamlinger på de studerendes tilbagemeldinger. De studerende ønskede, at dialogen om deres evaluering foregik med den enkelte fagunderviser. Projektet mundede ud i den evalueringsform, som er beskrevet ovenfor, og som blev anvendt første gang i efterårssemesteret 2016.

Akkrediteringspanelet har modtaget og gennemgået dokumentation fra gennemførte midtvejsevalueringer, bl.a. skriftlige input fra studerende på 4.-7. semester samt underviserens notater, som samler op på de studerendes input (AT3, s. 20-41). Underviserens notater viser, at der samles op på det, de studerende melder tilbage i spørgeskemaerne og i forbindelse med den efterfølgende drøftelse.

Under besøget gav de studerende og underviserne udtryk for, at evaluering af undervisningen følger procedurerne og er velfungerende i praksis. De studerende gav

bl.a. eksempler på at have fået flere timer i et fag og på udskiftning af en lærebog på baggrund af evalueringer. Under besøget fortalte underviserne, at de oplever at få ærlige tilbagemeldinger fra de studerende både løbende og i forbindelse med de mundtlige midtvejsevalueringer. Underviserne fortalte under besøget, at de løbende får feedback fra de studerende om undervisningens indhold og tilrettelæggelse. Dette lægges der som nævnt også vægt på i kvalitetspolitikken og -strategien.

De studerende nævnte både SUS- og GRUS-samtaler som en vigtig form for løbende evaluering, som giver underviserne og de studerende mulighed for at tage hånd om det, fx hvis en eller flere studerende ikke trives på uddannelsen.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har procedurer, der understøtter en løbende evaluering af undervisningens kvalitet, og som er velfungerende i praksis. Evaluering af undervisningen foregår i en proces, hvor der er mulighed for at justere med hensyn til både indhold og tilrettelæggelse af det igangværende og det kommende semester samt studieledernes udvikling af sammenhængen i det samlede uddannelsesforløb. Panelet har overvejet det forhold, at de studerende ikke har mulighed for at give anonyme tilbagemeldinger om fx undervisningens pædagogiske kvalitet i evalueringerne i den del, der foregår som dialog med underviseren. Dialogen tager dog udgangspunkt i skriftlige input fra de studerende i studiegrupper, som besvares gruppevis. Under besøget var der dog ingen af de studerende, der nævnte dette som et problem, og både underviserne og de studerende gav udtryk for, at dialogen i forbindelse med evalueringerne rummer mulighed for at give feedback til underviseren. Under besøget fortalte de studerende desuden, at studietilfredshedsundersøgelserne giver mulighed for at evaluere underviserens pædagogiske kompetencer og praksis anonymt. De studerende gav desu-

den udtryk for en velfungerende løbende dialog med underviserne.

Nøgletal

Mål og procedurer

Som led i sikringen af uddannelsens kvalitet indsamler og anvender AAMS følgende nøgletal:

- Fastholdelse
- Gennemførelsestid
- Studietilfredshed
- Karaktergennemsnit for bachelorprojekter.

(Selvevalueringsrapporten, s. 136-142). I AAMS' nøgletalskoncept indgår også nøgletal om dimittendledighed. Dette nøgletal behandles under kriterium V om sikring af relevans.

Som omtalt under kriterium I og II indeholder konceptet for nøgletal kvalitetsstandarder, hvor nøgletallene markeres med hhv. rød, gul og grøn. Studieadministrationschefen har ansvaret for, at nøgletallene opgøres to gange årligt, og kvalitetschefen for, at der bliver lagt en oversigt over nøgletallene i kvalitetsmapperne for niveau og indhold. Nøgletallene bruges af underviserne og studielederne i forbindelse med udarbejdelsen af SU-planen for niveau og indhold, behandles samlet i ledelsens samlede SU-plan i andet kvartal og drøftes af bestyrelsen i tredje kvartal. Den strategiske ledelse drøfter nøgletallene to gange årligt, og den ene gang evalueres også de vedtagne kvalitetsstandarder (selvevalueringen, s. 139).

Institutionens koncept for nøgletal er udviklet i 2015. Nogle nøgletal er en videreudvikling af nøgletal fra et tidligere nøgletalskoncept, mens andre er blevet defineret i 2015 (selvevalueringsrapporten, s. 14).

AAMS opgør tal for fastholdelse efter første studieår samt efter to et halvt studieår. Der er fastsat en kvalitetsstandard for fastholdelse opgjort efter første studieår, mens der ikke er en standard for fastholdelse opgjort efter to et halvt studieår. AAMS

skriver, at tallet for fastholdelse efter to et halvt år er et nyt nøgletal for institutionen, som blev defineret i 2015. Derfor er der ikke på nuværende tidspunkt et datagrundlag at fastsætte en kvalitetsstandard for opfyldelse ud fra, hvorfor institutionen har besluttet at vente med dette (selvevalueringsrapporten, s. 14 og 140).

Nøgletal om fastholdelse opgøres separat for studerende med hhv. gymnasial og håndværksmæssig baggrund, men kvalitetsstandarder er den samme.

Gennemførelse er et nyt nøgletal, som blev defineret i 2015 (selvevalueringsrapporten, s. 14). Den strategiske ledelse har besluttet, at fastsættelsen af en kvalitetsstandard skal ske, efter at minimum tre årgange er dimitteret, plus seks måneder, hvilket tidligst vil være i januar 2018 (selvevalueringsrapporten, s. 14).

Nøgletallet om de studerendes tilfredshed følges for de studerende som én samlet gruppe og opgøres som en tilfredshedsscore på en skala fra 1 til 10 på baggrund af den årlige studietilfredshedsundersøgelse i fjerde kvartal. Tilfredshedsscoren er et gennemsnit af de studerendes svar på spørgsmål under temaerne studieglæde, udbytte og loyalitet i studietilfredshedsundersøgelsen (selvevalueringsrapporten, s. 142, supplerende dokumentation, s. 51-52).

AAMS bruger karaktergennemsnit for afgangprojekterne til at vurdere de studerendes opnåelse af uddannelsens læringsmål i en kontekst, hvor alle uddannelsens faglige discipliner, professionsforståelsen og metodekompetencer indgår. Nøgletallet opgøres som ét samlet gennemsnit af de afgivne karakterer i forbindelse med semesterets bachelorprojekter (selvevalueringsrapporten, s. 140).

Kvalitetsarbejdet i praksis

Som nævnt drøfter den strategiske ledelse nøgletallene to gange årligt, og nøgletalle-



UDDANNELSE: MASKINMESTER			
		2017	2016
Dimittendledighed		3,4 %	3 %
Karaktergennemsnit af bachelorprojekter		8,36	8,98
Fastholdelse 1. studieår, gymnasial baggrund	Sommeroptag	85,7%	89,2 %
	Vinteroptag	91,5%	85,2 %
Fastholdelse, 1. studieår håndværksmæssige baggrunde, samlet	Sommeroptag	92,5%	87,5 %
	Vinteroptag*	86,3%	90,0 %
Gennemførelse på normeret tid + højst 6 mrd., gymnasial baggrund	Sommeroptag	79%	Ej opgjort
	Vinteroptag	75%	Ej opgjort
Gennemførelse på normeret tid + højst 6 mrd., håndværksmæssige baggrunde, samlet	Sommeroptag	85%	Ej opgjort
	Vinteroptag*	81,2%	Ej opgjort
Tilfredshedsscore		6,93	6,9
* Vinteroptaget indeholder både fremmøde- og fjernundervisning			

Figur 4. Nøgletal for maskinmesteruddannelsen i ledelsens samlede SU-plan for 2017
(Supplerende dokumentation, s. 177).

ne indgår i SU-planen for niveau og indhold samt ledelsens samlede SU-plan.

Nøgletallene, som indgik i ledelsens samlede SU-plan for 2017, fremgår af figur 4.

Som det fremgår af figuren, er flere af nøgletallene markeret med gult eller rødt. Akkrediteringspanelet har set, at ledelsen systematisk behandler de gule og røde nøgletal.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at fastholdelsesprocenterne efter første studieår i flere tilfælde ligger under de fastsatte kvalitetsstandarder og derfor er markeret med gult eller rødt. Særligt for gruppen af studerende med gymnasial baggrund ligger fastholdelsesprocenten lavere end kvalitetsstandard (selvevalueringsrapporten, s. 43 og 47, supplerende dokumentation, s. 177).

Den strategiske ledelse forholdt sig i den seneste SU-plan og på det seneste møde om nøgletal til fastholdelsestallene og baggrunden for dem. Ledelsen hæftede sig

ved, at fastholdelsestallene for studerende med gymnasial baggrund i 2017 er røde for sommeroptaget, mens tallet for vinteroptaget gennem tre vinteroptag har udviklet sig fra rød over gul til grøn markering i 2017. Ledelsen mente, at den positive udvikling for vinteroptaget er et resultat af, at man har øget studievejledningsindsatsen på værkstederne på 1. og 2. semester og gennemført andre initiativer blandt underviserne. Ledelsen besluttede, at denne indsats skal fortsætte med sigte på også at forbedre det røde fastholdelsestal for studerende på sommeroptaget (supplerende dokumentation, s. 41, 50-51 og 178-79).

Akkrediteringspanelet konstaterer desuden, at tilfredshedsscorerne er 6,9 for 2016 og 6,93 for 2017 og dermed under kvalitetsstandard på 7,8 (selvevalueringsrapporten, s. 47, supplerende dokumentation, s. 177). Tilfredshedsscorerne er i SU-planen for 2017 markeret med rødt. Det fremgår af den seneste SU-plan og det seneste møde om nøgletal, at den strategiske ledelse ikke anser tilfredshedsscorerne for at være til-

fredsstillende. Ledelsen har analyseret svarfordelingerne på nogle af de spørgsmål i studietilfredshedsundersøgelsen, som scoren er baseret på, og har indkredset, at det særligt er med hensyn til undervisningstilrettelæggelse og sammenhæng i uddannelsen, at de studerende er mindre tilfredse. Ledelsen vurderer på denne baggrund, at de udfordringer, der ligger til grund for tilfredshedsscorerne, hovedsageligt skal håndteres gennem den planlagte ændring af studieordningen, som bl.a. vil have fokus på bedre overensstemmelse mellem hhv. undervisnings- og eksamensform. Ledelsen understreger, at det er et mål, at studietilfredsheden skal øges efter indførelsen af den nye studieordning (supplerende dokumentation, s. 40-41 og 177-178).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at institutionens koncept for nøgletal er fra 2015, og at institutionen arbejder på at oparbejde et datagrundlag, fastsætte kvalitetsstandarder og evaluere, om de fastsatte standarder sætter det rette ambitionsniveau. Akkrediteringspanelet anser det for relevant, at den strategiske ledelse beslutter at fastsætte kvalitetsstandarder for gennemførelsestid samt for fastholdelse efter to et halvt år. Panelet lægger vægt på, at den strategiske ledelse drøfter de opgjorte nøgletal og ved gule eller røde markeringer analyserer baggrunden for tallene og på det grundlag tager stilling til behovet for handlinger med hensyn til uddannelsens tilrettelæggelse eller nøgletalskonceptet.

Akkrediteringspanelet vurderer samlet set, at AAMS indsamler, analyserer og anvender nøgletal, der er relevante og dækkende med hensyn til at kvalitetssikre tilrettelæggelsen af uddannelsen.

Censorevalueringer

Mål og procedurer

Procedure for censors evaluering af prøver (AT2, s. 25) beskriver, hvordan AAMS systematisk samler op på censorernes evalueringer af de studerendes prøver.

Kvalitetschefen har ansvaret for at gennemføre en elektronisk evaluering af censorernes tilfredshed med dels de administrative forhold omkring eksamen, dels censorernes evaluering af selve eksamensformen, målene og de studerendes niveau. Censorer ved bachelorprøver vurderer også bachelorprojekternes relevans. Evaluering med censorerne gennemføres ved afslutningen af hver eksamenstermin (selv-evalueringsrapporten, s. 149).

Kvalitetschefen udarbejder et overblik over censortilbagemeldingerne, som sendes til studiekoordinatoren og studielederne. Desuden gøres overblikket tilgængeligt for underviserne til brug i forbindelse med udarbejdelse af SU-planen for niveau og indhold.

Censorevalueringerne af bachelorprojekter bearbejdes af den relevante studieleder, som udarbejder et notat, der sammen med censorevalueringen indgår som datagrundlag for SU-planen for relevans (selvevalueringsrapporten, s. 36). I høringssvaret gør AAMS opmærksom på, at Kvalitetsafdelingen fremover vil varetage opgaven med at bearbejde data til notater, der indgår i grundlaget for arbejdet med SU-planer (høringssvaret, s. 5). Ændringen gennemføres på baggrund af evalueringen af kvalitetssikringsredskaberne i januar 2017 og har til formål at styrke kvaliteten i databehandlingen.

Kvalitetsarbejdet i praksis

Akkrediteringspanelet har fået forelagt to notater, som samler op på censorevalueringer og karakterfordeling. Notaterne er brugt som grundlag for SU-planerne for relevans samt niveau og indhold. Censorevalueringerne skal desuden indgå i det materiale, som et eksternt ekspertpanel skal vurdere i forbindelse med de uddannelsesevalueringer, som beskrives nærmere i det følgende (selvevalueringsrapporten, s. 234).

Af det notat, som samler op på censorevalueringen af bachelorprojekterne fra efteråret 2016 (AT2, s. 27-32), fremgår det



fx, at 43 % af censorerne vurderer, at de studerende har et højt eller meget højt fagligt niveau. 50 % mener, at de studerende har et middelhøjt niveau, og 7 % mener, at de studerende har et lavt niveau. Ingen af censorerne har vurderet de studerendes niveau som meget lavt (AT2, s. 31). Det fremgår i øvrigt, at AAMS på baggrund af censorernes tilbagemeldinger vil sætte fokus på, at de studerende får viden om sikkerhed (AT2, s. 32). AAMS redegør for, at censorernes tilbagemeldinger betød, at alle bachelorvejledere på et møde i januar 2017 drøftede, hvordan sikkerhed kan få mere vægt i de studerendes bachelorprojekter. Et forslag var i højere grad at rette opmærksomheden mod den sikkerhed, som allerede er en del af de studerendes projekter, og at afholde en møderække for studerende på 9. semester om, hvordan de forskellige fokuspunkter kan bringes i spil i projekterne (selvevalueringsrapporten, s. 34-35).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS systematisk gennemfører evalueringer med censorer ud fra faste procedurer, og at ledelsen bruger den indsamlede viden til at udvikle uddannelsens indhold og niveau.

Studietilfredshedsundersøgelsen

Mål og procedurer

AAMS har en procedure for studietilfredshedsundersøgelser, som skal gennemføres blandt de studerende hvert år i fjerde kvartal. Undersøgelsen gennemføres som en spørgeskemaundersøgelse. Kvalitetschefen har ansvaret for, at undersøgelsen bliver gennemført, og prorektor har ansvaret for dialog og opfølgning (selvevalueringsrapporten, s. 148).

AAMS har siden efteråret 2015 anvendt en revideret spørgeramme til studietilfredshedsundersøgelsen (selvevalueringsrapporten, s. 262-264). Spørgerammen omhandler bl.a. de studerendes vurdering af deres udbytte af undervisningen, koblingen mellem teori og praksis, undervisningens basering på opdateret viden samt de fysiske faciliteter. Denne revidering af spørge-

rammen imødekommer en kritik i den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2015, hvor akkrediteringspanelet bemærkede, at ingen af spørgsmålene i spørgeskemaet til studietilfredshedsundersøgelsen relaterede sig direkte til uddannelsens niveau og indhold (selvevalueringsrapporten, s. 34).

Opgørelse af de studerendes tilfredshed indgår som beskrevet i institutionens nøgletal og er desuden målsat i institutionens udviklingskontrakt. Studietilfredshedsundersøgelsen og en indstilling udarbejdet af de studerende på grundlag af studietilfredshedsundersøgelsen drøftes af den strategiske ledelse (selvevalueringsrapporten, s. 133 og 142). Resultater fra studietilfredshedsundersøgelsen indgår desuden i forarbejdet til SU-planen for niveau og indhold, hvor flere af arbejdsgrupperne bruger tal fra studietilfredshedsundersøgelsen (selvevalueringsrapporten, s. 246).

Kvalitetsarbejdet i praksis

AAMS gennemfører studietilfredshedsundersøgelser, den seneste i december 2016.

Under besøget fortalte de studerende, at studietilfredshedsundersøgelsen fungerer godt som kanal til evaluering af underviserne, og at det i denne undersøgelse bliver tydeligt, hvis undervisere har behov for faglig eller pædagogisk opkvalificering.

Underviserne fortalte, at studietilfredshedsundersøgelsen fx havde peget på problemer med utilstrækkelig sammenhæng mellem teori og praksis i undervisningen og med ulige arbejdsbelastning på semestrene, og at der nu bliver taget hånd om disse problemstillinger som led i arbejdet med at revidere studieordningen.

Det fremgår af referatet af den strategiske ledelses møde 1. marts 2017, at resultaterne fra studietilfredshedsundersøgelsen er blevet drøftet sammen med de studerendes indstilling og en indstilling fra uddannelsesledelsen. Den strategiske ledelse drøftede bl.a. de studerendes tilbagemeldinger på de fysiske rammer både i selve studietilfredshedsundersøgelsen og på en

efterfølgende workshop med de studerende. Med hensyn til undervisningens indhold fokuserede den strategiske ledelses drøftelser især på brugen af simulatorer. I studietilfredshedsundersøgelsen blev de studerende spurgt om deres udbytte af brugen af simulatorer, og ledelsen konstaterer, at scoren indikerer, at der fortsat bør fokuseres på brugen af simulatorer. Det fremgår af referatet, at studielederne allerede havde planlagt at udvikle scenarier på alle semestre, som inddrager simulatorer. Brug af simulatorer i undervisningen indgår også som et delelement i strategi for undervisning og didaktik. Den strategiske ledelse tilsluttede sig notatet om studietilfredshedsundersøgelsen (supplerende dokumentation, s. 42).

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at AAMS prioriterer at involvere de studerende i behandlingen af studietilfredshedsundersøgelsen. Studietilfredshedsundersøgelsen skulle have været drøftet på et møde i den strategiske ledelse i januar 2017, men da de studerende ikke havde været involveret i behandlingen endnu pga. eksamen, blev studietilfredshedsundersøgelsen drøftet på et møde i februar 2017 i stedet (supplerende dokumentation, s. 32).

Under besøget fortalte ledelsen, at den vil gøre en indsats for at øge svarprocenten i forbindelse med studietilfredshedsundersøgelsen, selv om den seneste svarprocent på 56 er inden for den grænse, som AAMS har fastlagt som acceptabel. Når studietilfredshedsundersøgelsen gennemføres næste gang i november 2017, vil de studerende blive bedt om at besvare spørgeskemaet i undervisningstiden, og institutionen vil belønne holdet med den højeste svarprocent med øl og kage.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS' ledelse bruger studietilfredshedsundersøgelsen aktivt til at få viden om undervisningens kvalitet og som grundlag for at træffe beslutninger.

Sikring af den pædagogiske kvalitet

I forbindelse med genakkrediteringen har akkrediteringspanelet haft særligt fokus på AAMS' sikring af den pædagogiske kvalitet i undervisningen. Panelet har haft fokus på, hvordan AAMS indsamler viden om undervisningens pædagogiske kvalitet og undervisernes pædagogiske kompetencer og bruger denne viden i forbindelse med den løbende sikring og udvikling af undervisningen.

Mål og procedurer

AAMS' målsætninger for undervisningens pædagogiske kvalitet og undervisernes pædagogiske kompetencer er udtrykt i institutionsstrategien under indsatsområdet Lærende partnerskaber (beskrevet ovenfor), i *Pædagogisk profil* (selvevalueringsrapporten, s. 208-211) og i *Strategi for undervisning og didaktik 2017-2020* (selvevalueringsrapporten, s. 212-229). Undervisernes pædagogiske kompetencer og undervisningens pædagogiske kvalitet har været et indsatsområde for AAMS, siden den reviderede tværfaglige studieordning fra 2012 fastlagde en pædagogisk tilgang kendetegnet ved projektorientering, som siden har været under videre udvikling (AT fælles, s. 79).

AAMS' pædagogiske profil beskrives i fem paragraffer, som indeholder værdier for og forventninger til undervisernes pædagogiske tilgang og læringsformen på institutionen. Den nuværende profil er udformet i september 2016. Den danner grundlag for studieordningen og den undervisning, som gennemføres i praksis. Den pædagogiske profil retter sig mod studerende, undervisere og eksterne samarbejdspartnere (selvevalueringsrapporten, s. 208-211).

§ 1 omhandler organisering. Bl.a. fremhæves det, at undervisningen er planlagt i tematiserede forløb, og at en væsentlig del af læringsaktiviteterne er tilrettelagt som gruppearbejde (selvevalueringsrapporten, s. 210).

§ 2 har overskriften Læringssyn og fremhæver bl.a., at institutionen har fokus på



praksisnær undervisning, hvor de studerende ud over teoriundervisning i høj grad lærer gennem cases fra professionen, modeller og simulering. Derudover tilstræbes det at tilpasse undervisningsformerne til de studerendes forskellige adgangsgrundlag (selvevalueringsrapporten, s. 210).

§ 3 om faglighed består af et mål: De studerende skal kunne bruge den viden og de færdigheder og kompetencer, som de tilegner sig under studiet, til at løse de problemer, de møder i studie- og jobsammenhæng (selvevalueringsrapporten, s. 211).

§ 4 handler om praksisnær og professionsrettet undervisning, der forstås som modelering, laboratorie- og simulatorøvelser og kontakt til professionen. Caseopgaver, semesterprojekter og eksamensopgaver skal baseres på tæt tilknytning til professionen (selvevalueringsrapporten, s. 211).

§ 5 beskriver, at AAMS forventer, at de studerende indgår i lærende partnerskaber forstået som et samarbejde mellem studerende, undervisere, virksomheder og andre interessenter. Derudover fremgår det bl.a., at AAMS forventer, at de studerende bruger i gennemsnit 45 timer på uddannelsen pr. uge og forventes at være forberedte og deltage aktivt i de planlagte læringsaktiviteter (selvevalueringsrapporten, s. 211).

Delstrategien for didaktik og undervisning for 2017-20 (som er dateret januar 2017) (selvevalueringsrapporten, s. 212-229) blev iværksat i januar 2017, men ledelsen understreger, at delstrategien er en videreførelse af tiltag, som institutionen iværksatte i forbindelse med udvikling og implementering af studieordningen fra 2012 (AT fælles, s. 81). *Strategi for didaktik og undervisning* beskriver bl.a. institutionens arbejde med at give underviserne pædagogiske kompetencer til at undervise projektorienteret.

Strategi for didaktik og undervisning opstiller fire indsatsområder:

- Problembaseret læring

- At gøre de studerende til kompetente studerende
- At underviserne er initierende og faciliterende
- IKT og digitalisering af undervisningen. (Selvevalueringsrapporten, s. 217).

Strategien beskriver desuden en række konkrete mål for hhv. alle fire indsatsområder samlet og de enkelte indsatsområder fordelt på årene frem til 2020 (selvevalueringsrapporten, s. 222-229). For 2017 er et overordnet mål fx en revideret studieordning fra februar 2018 med nye undervisningsplaner og forløbsplaner for alle semestre på uddannelsen. Baggrunden for revisionen af studieordningen er bl.a. at tilpasse den til *Strategi for didaktik og undervisning* og den pædagogiske profil (selvevalueringsrapporten, s. 222). Under indsatsområdet om, at undervisningen er initierende og faciliterende, er der et mål om opstart af en pædagogisk mentorordning, hvor eksterne konsulenter bliver tilknyttet underviserne på et semester. I 2017 er det underviserne på 6. semester (selvevalueringsrapporten, s. 23).

Undervisernes pædagogiske kompetencer kvalitetssikres især af AAMS gennem:

- SU-planen for videngrundlag (vurdering af undervisernes kompetencebehov)
- Kompetencedatabasen
- SU-planen for niveau og indhold
- Studietilfredshedsundersøgelsen
- Undervisningsevalueringerne
- MUS-samtalerne.

I det følgende beskrives disse procedurer nærmere.

AAMS kvalitetssikrer bl.a. undervisernes pædagogiske kompetencer gennem studieledernes vurdering af kompetencebehov i SU-planen for videngrundlag og opdatering af kompetencedatabasen. I SU-planen for videngrundlag skal studielederne forholde sig til, om der er behov for at styrke undervisernes pædagogiske kompetencer (AT fælles, s. 31). AAMS har desuden en kompetencedatabase, hvor pædagogisk efter-

uddannelse registreres, fx masteruddannelser og kurser. I SU-planen for videngrundlag indgår bl.a., om undervisernes kompetenceprofiler er opdaterede i AAMS' kompetencedatabase, ligesom undervisernes kvalifikationsniveau vurderes (selvevalueringsrapporten, s. 192-200).

Af vejledningen til SU-planen for niveau og indhold fremgår det, at proceduren er med til at sikre, at "undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af læringsmålene" (selvevalueringsrapporten, s. 242). Det er især i forbindelse med status med hensyn til fag/moduler, semestre og kernerestater, at der er fokus på undervisningens kvalitet og tilrettelæggelse. Underviserne, som gør status, tager bl.a. udgangspunkt i resultater fra studietilfredshedsundersøgelsen samt semesterets evalueringer, herunder midtvejsevalueringerne (selvevalueringsrapporten, s. 246).

Studietilfredshedsundersøgelsen og undervisningsevalueringerne, som er beskrevet ovenfor, udgør også procedurer og en praksis, som skaber et grundlag for, at AAMS' ledelse kan monitorere og sikre undervisningens pædagogiske kvalitet. De indgår som grundlag for skemaet, hvor der gøres status over uddannelsens niveau og indhold, herunder pædagogisk-didaktiske forhold, og udgør også i sig selv kilder til viden om kvalitetsproblemer og grundlag for udvikling af undervisningens pædagogiske kvalitet.

MUS-samtaler er desuden et centralt værktøj til at sikre, at undervisere har eller får mulighed for at udvikle de krævede pædagogiske kompetencer. Undervisernes pædagogiske kompetencer er del af AAMS' koncept for MUS-samtaler, *Den kompetente underviser*. Som beskrevet under kriterium III skal samtalen med den enkelte underviser tage afsæt i seks definerede fagligheder, hvoraf pædagogisk og didaktisk faglighed er den ene. Som forberedelse til samtalen skal underviseren i en figur vurdere vedkommendes kompetencer inden for bl.a. pædagogik og didaktik, og under

samtalen drøftes bl.a. underviserens eventuelle pædagogiske opkvalificering siden sidste MUS-samtale, og der udarbejdes en udviklingsplan for den enkelte underviser, som kan omfatte pædagogisk opkvalificering (audit trail 3, s. 73-79).

Kvalitetsarbejdet i praksis

SU-planen for videngrundlag indeholder som nævnt en vurdering af undervisernes kompetencer, herunder de pædagogiske. Akkrediteringspanelet har i denne sammenhæng set på besvarelsen af spørgsmålet "Er der områder hvor der er et særligt behov for at styrke undervisergruppens kompetencer? (f.eks. pædagogisk, fagligt eller erhvervs- og professionsmæssigt)". Af besvarelsen fremgår det, at AAMS med hensyn til projektunderviserrollen ønsker at skabe en større ensartethed i undervisernes møde med de studerende i forbindelse med vejledningen og undervisningen, særligt i forbindelse med projektarbejdet. Grundlaget for denne beslutning er bl.a. studiestartsundersøgelsen, der peger på, at omkring en tredjedel af de studerende udtrykker, at studiegrupperne ikke fungerer optimalt.

Derudover fremhæves de bløde kompetencer med hensyn til klasserumsledelse. I AAMS' overgang fra klasserumsundervisning til projekt- og problemorienteret undervisning ser institutionen et behov for en styrkelse af undervisernes klasserumsledelseskompetencer, der er nødvendige for at sikre, at de studerende udvikler en hensigtsmæssig læringsstrategi (AT fælles, s. 31).

Akkrediteringspanelet har desuden gennemgået SU-planen for niveau og indhold, hvor der indgår mål, som vedrører undervisningens pædagogiske kvalitet (AT fælles, s. 40). Af ledelsens samlede SU-plan for 2017 fremgår det, at den strategiske ledelse har behandlet SU-planen for niveau og indhold.

Akkrediteringspanelet har desuden modtaget et udtræk af kompetencedatabasen og kan konstatere, at det bl.a. giver ledelsen



et overblik over undervisernes pædagogiske kompetencer. Panelet har gennemgået udtrækket fra kompetencedatabasen, der omfatter registreringer for 77 undervisere.

Under besøget fik akkrediteringspanelet bekræftet af underviserne, at ledelsen afholder MUS-samtaler, og at det nye koncept for samtalerne er under implementering. Ledelsen fremhævede, at MUS-konceptet medfører en god dialog om, hvordan underviserne kan håndtere den nye pædagogiske profil, som er en udfordring for nogle undervisere, der er vant til tavleundervisning.

Under besøget fortalte ledelsen, at der er sket en udvikling i den måde, hvorpå ledelsen arbejder med at understøtte underviserne med hensyn til den pædagogiske profil. Der er tidligere blevet afholdt oplæg ved eksterne konsulenter for underviserne om dette, men erfaringen viste, at underviserens udbytte ikke var tilstrækkeligt. AAMS gik derefter over til en mere supervisionsbaseret tilgang, hvor eksterne konsulenter tilknyttes underviserne et semester ad gangen i perioden 2017-20, jf. delstrategien om didaktik og undervisning. I 2017 er det underviserne på 6. semester, der får supervision og kommer til at arbejde mere med simulatorpædagogik. Ledelsen fortalte, at det er planen, at underviserne på 7. semester i 2018 gennemgår et lignende forløb, men dog med det forbehold, at det afhænger af ressourcer. Ledelsen fortalte desuden, at der i efteråret 2017 er planlagt tre halve dage, hvor alle undervisere deltager, og hvor der vil være fokus på den pædagogiske profil.

Ledelsen oplyste også, at der er mulighed for, at enkelte undervisere får en mentor eller supervision fra kolleger, fx hvis evalueringer fra studerende viser, at en underviser ikke underviser ud fra den pædagogiske profil. Det fremgik af møder med ledelsen under besøget, at sikringen af underviserens pædagogiske kompetencer prioriteres højt på institutionen.

Under besøget gav underviserne udtryk for, at kvalitetssikringssystemet har haft betydning for et stærkere fokus på fælles mål, fx for den pædagogiske kvalitet. Underviserne fremhævede fx, at de studerende tidligere kunne møde undervisere med alt for forskellige tilgange og prioriteringer i undervisningsforløbene, og at der i dag er en større ensartethed og sammenhæng.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har fastsat mål og procedurer for at sikre undervisningens pædagogiske kvalitet. Panelet finder det positivt, at pædagogisk kvalitet indgår i institutionens strategi og i en delstrategi samt en pædagogisk profil, som fastlægger institutionens mål og værdier med hensyn til den pædagogiske tilgang. Panelet finder, at AAMS har gjort en stor indsats for at formulere mål for og planlægge og implementere institutionens pædagogiske profil. Panelet finder i øvrigt, at institutionens fokus på den pædagogiske profil understøtter, at alle undervisere arbejder ud fra den.

Sikring af de dele af uddannelsen, der gennemføres uden for AAMS

Mål og procedurer

AAMS har procedurer, som vedrører kvalitetssikring af praktik i Danmark og i udlandet samt studieophold i udlandet.

Koncept for kvalitetssikring af praktik (supplerende dokumentation, s. 67-75) fastlægger kvalitetssikringen før, under og efter praktikforløb. *Procedure for evaluering af praktik* (selvevalueringsrapporten, s. 149) beskriver det koncept, der anvendes i forbindelse med spørgeskemabaserede evalueringer af praktikken blandt hhv. studerende og praktikvirksomheder.

AAMS fremhæver, at de afsluttende evalueringer blandt praktikvirksomheder og studerende suppleres af den kontakt, som praktikvejlederne har til de studerende og

virksomhederne undervejs i praktikken. *Koncept for kvalitetssikring af praktik* beskriver rammerne for denne kontakt. Fx fremgår det, at vejlederne i forlængelse af deres besøg hos/kontakt til den studerende i praktik og til praktikvirksomhederne udarbejder et notat ud fra en fast spørgeramme (supplerende dokumentation, s. 32).

Der gælder samme retningslinjer for godkendelse af udenlandske praktikvirksomheder som for godkendelse af danske praktikvirksomheder (supplerende dokumentation, s. 33).

Praktikevalueringerne indgår som datagrundlag for SU-planen for niveau og indhold, sammen med de resultater fra studietilfredshedsundersøgelsen, som omhandler praktikken (selvevalueringsrapporten, s. 246).

For studieophold i udlandet har institutionen procedurer for forhåndsgodkendelse og merit for kurser gennemført i udlandet (supplerende dokumentation, s. 81-84). Denne procedure skal sikre, at de studieelementer, som den studerende ønsker at gennemføre ved en udenlandsk institution, dels er relevante i forhold til de studieelementer, der ønskes merit for, dels udgør en sådan studiebelastning, at den studerende kan betragtes som fuldtidsstuderende, og dels er på et niveau, der modsvarer uddannelsens placering i kvalifikationsrammen (supplerende dokumentation, s. 33).

AAMS har desuden en *Procedure for evaluering af studieophold i udlandet* (dateret 1. maj 2017) (supplerende dokumentation, s. 85-86). Institutionen redegør for, at evaluering af studieophold tidligere foregik mundtligt mellem den studerende og institutionens internationale koordinator. AAMS evaluerer studieophold i udlandet med fokus på den studerendes læringsudbytte og vedkommendes vurdering af de udenlandske institutioner. For studieophold i Europa under Erasmus+-programmet evaluerer de studerende deres ophold både via programmet (hvilket der er krav om) og gennem AAMS' egen evaluering, der er iden-

tisk med den evaluering, der gennemføres for studerende på studieophold uden for Europa (supplerende dokumentation, s. 33).

I forbindelse med forarbejdet til SU-planen for niveau og indhold gør den internationale koordinator og evt. praktikkoordinatorer/praktikansvarlige samt to øvrige undervisere status over studieophold og praktik i udlandet samt kvalitetssikringen (selvevalueringsrapporten, s. 243 og 247).

Kvalitetsarbejdet i praksis

Akkrediteringspanelet har modtaget et notat, som samler op på evalueringer af bachelorpraktikken i efteråret 2016. Panelet har desuden set dokumentation fra forarbejdet til områderne praktik i Danmark og studieophold og praktik i udlandet i SU-planen for niveau og indhold.

Akkrediteringspanelet fik under besøget indtryk af, at kvalitetssikringen af praktik og studieophold fungerer tilfredsstillende. Med en enkelt undtagelse havde de praktikværter, som deltog i mødet, personligt deltaget i praktikevalueringer. De fortalte bl.a. om opstartsmøder i forbindelse med bachelorpraktik, hvor en vejleder fra AAMS havde mødtes med virksomhedens vejleder og var i løbende dialog med AAMS undervejs i praktikforløbet om forløbet og vejledningen.

AAMS har ud over kvalitetssikring af de enkelte praktikophold gennemført en intern audit, hvor det blev undersøgt, i hvilken grad praktikken på 2. og 3. semester var en integreret del af det samlede udbud (AT3, s. 102-119).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har tilfredsstillende procedurer for at kvalitetssikre de studerendes praktikophold og studieophold. Panelet konstaterer bl.a., at AAMS kvalitetssikrer de studerendes praktikforløb på baggrund af procedurer, som omfatter både de studerendes og praktikstedernes tilbagemeldinger.



Regelmæssige evalueringer med inddragelse af eksterne eksperter

Som en del af høringsvaret til den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2015 medsendte AAMS et koncept for evaluering af hele uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. Dette koncept lagde sig tæt op ad Danske Professionshøjskoleers daværende udkast til en rammemodel for evaluering af fællesdelene i professionsbacheloruddannelsernes landsdækkende studieordninger.

AAMS var dog bevidst om, at denne rammemodel rummede en række udfordringer og dermed havde behov for en lokal tilpasning (selvevalueringsrapporten, s. 29). AAMS har siden den oprindelige akkreditering udviklet en vejledning til ekstern uddannelsesevaluering, som beskrives i det følgende.

Mål og procedurer

Vejledning i ekstern uddannelsesevaluering (seneste version oktober 2016) (selvevalueringsrapporten, s. 230-239) beskriver, hvordan AAMS vil gennemføre regelmæssige evalueringer af uddannelsen med inddragelse af eksterne eksperter mindst hvert femte år. Formålet er at inddrage resultaterne fra evalueringen i udviklingen af uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse.

Der vil blive nedsat et ekspertpanel med ekstern deltagelse, hvor medlemmerne tilsammen har viden om:

- Kvalitetssikring
- Den danske videregående uddannelsessektor
- Uddannelses- og arbejdsmarkedsforhold
- Pædagogik og uddannelsesplanlægning.

Det fremgår af vejledningen, at et af panelmedlemmerne bør have en uddannelsesmæssig baggrund fra den uddannelse, der skal evalueres. En studerende fra en

anden uddannelsesinstitution, men med samme uddannelse, kan indgå i panelet. For uddannelser, der udbydes på dansk, bør der i panelet indgå minimum én nordisk ekspert. For uddannelser, der udbydes på engelsk, bør der indgå minimum én ekspert fra udlandet (selvevalueringsrapporten, s. 230-239).

Som grundlag for evalueringen samler kvalitetsafdelingen en datapakke, som indeholder:

- Nøgletal for uddannelsen mindst to år tilbage i tiden:
 - Optag
 - Gennemførelse på normeret tid + højst seks måneder
 - Fastholdelse efter hhv. et og to et halvt år
 - Karaktergennemsnit for bachelorprojekter
- Karakterfordeling på fagindhold fra seneste eksamenstermin
- Resultater fra seneste dimittendundersøgelse, aftagerundersøgelse, aftagerdag og censorevaluering
- Studielederens seneste samlede notat på baggrund af alle evalueringerne af undervisningen
- Strukturbeskrivelse af uddannelsen
- Studieordning og to tilfældigt udvalgte undervisningsplaner for semestre
- En tilfældigt udvalgt forløbsplan/semesterplan inklusive litteraturlister for et fag i hver af de udtrukne undervisningsplaner.

(Selvevalueringsrapporten, s. 232).

På baggrund af datapakken udarbejder studielederne en selvevaluering, som omhandler uddannelsens niveau og indhold under følgende temaer:

- Status for uddannelsen, herunder igangværende og planlagte udviklingsaktiviteter
- Sammenhængen mellem uddannelsens overordnede mål for læringsudbytte og læringsmålene for uddannelsens moduler/fag

- Tilrettelæggelse og de studerendes realisering af læringsmål
- Fagligt indhold og undervisnings- og arbejdsformer
- Prøver og eksaminer
- Karakterer.

Studielederne kommenterer desuden resultaterne fra de seneste dimittendundersøgelser, aftagerundersøgelser, aftagerdage, censorevalueringer og undervisningsevalueringer samt nøgletallene (selvevalueringsrapporten, s. 235-239).

Selvevalueringen og datapakken sendes til ekspertpanelet. Medlemmerne kommenterer hver især selvevalueringen og datapakken, hvorefter ekspertpanelet udvælger to-fire temaer, som det ønsker at drøfte med studielederne.

Ekspertpanelet og studielederne mødes på institutionen i fire – fire en halv time. Inden mødet viser studerende ekspertpanelet rundt på institutionen. Forud for mødet modtager alle deltagere kommentarer fra både ekspertpanelet og studielederne samt forslag til temaer fra ekspertpanelet, som uddybes og drøftes på mødet.

På baggrund af mødet med ekspertpanelet udarbejder studielederne et notat med udviklingsområder for uddannelsen. Notatet sendes til ekspertpanelet og gøres tilgængeligt for institutionens medarbejdere og ledelse. Temaerne fra evalueringen vil indgå i de følgende års SU-planer for relevans (selvevalueringsrapporten, s. 232-233).

Kvalitetsarbejdet i praksis

AAMS påbegyndte den første evaluering af uddannelsen med inddragelse af eksterne eksperter under akkrediteringen. AAMS oplyste, at studielederne i overensstemmelse med tidsplanen udarbejdede selvevalueringen i foråret 2017. Ekspertpanelet havde deltagelse af følgende fire personer: en sektionsleder ved Institut for Teknologi og Innovation, SDU Mechanical Engineering, en programchef og underviser på maritime studier på University College Vestfold, en kvalitetskoordinator på SIMAC og

en studieleder på Søværnets Officersskole (supplerende dokumentation, s. 160). AAMS bekræftede desuden, at evalueringen forløb efter planen, og at panelet mødtes med studielederne medio september 2017 (selvevalueringsrapporten, s. 29, supplerende dokumentation, s. 34).

Som nævnt skal studielederne ifølge konceptet herefter aflevere et notat til den strategiske ledelse med udviklingsområder for uddannelsen, og i de følgende års SU-planer for relevans skal der følges op på de forbedringstiltag, der iværksættes. I høringssvaret oplyser AAMS, at evalueringen er afsluttet i oktober 2017 med, at studielederne har afleveret notatet (høringssvaret, s. 12). Notatet indeholder bl.a. ekspertpanelets kommentarer og studieledernes overvejelser vedr. udviklingsområder for uddannelsen på baggrund af deres drøftelser med ekspertpanelet. Notatet er fremsendt til akkrediteringspanelet sammen med høringssvaret.

AAMS oplyser desuden i høringssvaret, at institutionen efterfølgende har igangsat en evaluering af vejledningen til ekstern uddannelsesevaluering. Medlemmerne af ekspertpanelet og studielederne inddrages i evalueringen med henblik på at få deres erfaringer med og vurderinger af konceptet belyst (høringssvaret, s. 12).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet konstaterer, at AAMS har en vejledning til ekstern uddannelsesevaluering, og at institutionen på akkrediteringstidspunktet havde igangsat en evaluering af uddannelsen, som endnu ikke var afsluttet. Panelet noterer sig, at det fremgår af høringssvaret, at evalueringen efterfølgende er blevet afsluttet og afrapporteret. På grund af det sene tidspunkt for afslutningen har det ikke været muligt for panelet at spørge ind til, hvordan evalueringsformen fungerer i praksis, og for at se, hvordan der bliver fulgt op på de anbefalinger, som evalueringen resulterede i.



Evalueringkonceptet er efter akkrediteringspanelets vurdering på flere centrale punkter hensigtsmæssigt. Akkrediteringspanelet finder det bl.a. positivt, at ekspertpanelet ud over at have et bredt fokus på uddannelsens mål, indhold og tilrettelæggelse vil skulle udvælge to-fire temaer, som der skal være særligt fokus på.

Akkrediteringspanelet bemærker dog, at de studerende ifølge konceptet spiller en begrænset rolle i forbindelse med evalueringen. Fx indgår der ikke en studerende i det nedsatte panel, og der er ikke deltagelse af studerende på mødet med ekspertpanelet, ud over at de studerende viser ekspertpanelet rundt på institutionen. Den datapakke, som panelet modtager, skal indeholde et notat, som samler op på de studerendes undervisningsevalueringer, men ikke resultater fra studietilfredshedsundersøgelsen.

Akkrediteringspanelet bemærker, at ekspertpanelet vil modtage datapakken og en selvevaluering udarbejdet af studielederne, som bl.a. omhandler uddannelsen overordnet set samt igangværende og planlagte udviklingsaktiviteter. Det undrer dog akkrediteringspanelet, at SU-planerne for videngrundlag, niveau og indhold samt relevans ikke tilgår ekspertpanelet som en del af grundlaget for evalueringen.

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at temaerne fra evalueringen fremover vil indgå i SU-planerne for relevans. Panelet bemærker i den forbindelse, at det vil være sandsynligt, at nogle af temaerne vil relatere sig til uddannelsens niveau og indhold, og at det derfor også vil være relevant, at der gøres status over disse i SU-planen for niveau og indhold.

Samlet vurdering af kriteriet

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium IV er delvist tilfredsstillende opfyldt, fordi AAMS på akkrediteringstidspunktet endnu ikke havde fuldført en ekstern evaluering af uddannelsen, og panelet derfor ikke har haft grundlag for at vurdere, hvordan evalueringen fungerer i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer, at SU-planen for niveau og indhold og det forudgående arbejde medvirker til, at uddannelsen har det rette niveau og indhold samt opfylder de krav, der gælder for uddannelsen. Panelet finder det positivt, at AAMS i evalueringen af kvalitetssikringsredskaberne, der blev gennemført i første kvartal af 2017, har identificeret, at formen på skemaerne til SU-planen for niveau og indhold ikke fungerer optimalt, og at ledelsen på det grundlag har besluttet at ændre skemaerne.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS løbende gennemfører undervisningsevalueringer og studietilfredshedsundersøgelser. Panelet bemærker positivt, at AAMS prioriterer at involvere de studerende i behandlingen af studietilfredshedsundersøgelsen, ved at de studerende skriver en indstilling til ledelsen på baggrund af resultaterne fra studietilfredshedsundersøgelsen.

Akkrediteringspanelet har set, at AAMS monitorerer nøgletal om fastholdelse, studietid, de studerendes tilfredshed og karaktergennemsnit. Nøgletallene giver ledelsen et grundlag for kvalitetssikring, og ledelsen følger op på de nøgletal, som ikke lever op til de fastsatte standarder, og iværksætter tiltag, hvis det er nødvendigt.

Proceduren for undervisningsevaluering er velintegreret i kvalitetssikringssystemet. Undervisningsevaluering gennemføres systematisk, og akkrediteringspanelet vurderer, at evalueringerne er velfungerende. Panelet har set og hørt eksempler på, at underviserne og ledelsen handler på grundlag af evalueringresultaterne.

AAMS' kvalitetssikring af de studerendes praktikforløb i Danmark og udlandet samt internationale studieophold er understøttet af procedurer og velfungerende i praksis.

Akkrediteringspanelet vurderer desuden, at der sker en tilfredsstillende sikring af faciliteter og ressourcer.

Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Opsummering af kritikpunkterne i den oprindelige akkreditering

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2015 vurderede det daværende akkrediteringspanel, at institutionens mål og strategier for sikring af uddannelsens relevans var mangelfulde og ikke gennemarbejdede. Mål blev ikke beskrevet i opfølgninger, og statusrapporter blev ofte ikke fulgt op (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 64). Eksempelvis anvendte institutionen ikke sit advisoryboard systematisk og tilstrækkeligt til at indhente viden om arbejdsmarkedets kompetencebehov (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 68), og i forbindelse med aftagerundersøgelser blev spørgeskemaer udsendt til et så lille antal virksomheder, at institutionen selv pointerede, at svarene reelt ikke kunne anvendes (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 64). AAMS konstaterede selv i sin daværende institutionsstrategi, at kontakten til erhvervet var ad hoc-præget (akkrediteringsrapporten inkl. afgørelsesbrev, s. 64). Akkrediteringspanelet vurderede samlet, at der var en generel mangel på strategi, og at det resulterede i en ad hoc-præget og spredt videnindsamling med risiko for manglende bredde i virksomhedskontakten.

Efterfølgende har AAMS iværksat en række tiltag som opfølgning på de problemer, som akkrediteringspanelet udpegede i akkrediteringsrapporten fra 2015. Som omtalt under kriterium I og II har institutionen nedlagt det tidligere advisoryboard og i stedet indført aftagerdage og outposts som nye koncepter for dialog med aftagerne. Konceptet med hensyn til outposts er under udvikling og er endnu ikke blevet realiseret. Institutionen har desuden systematiseret og udvidet sit samarbejde med praktikvirksomheder og aftagercensorer, så kontak-

ten til det store antal aftagerrepræsentanter, som institutionen løbende har som led i andre opgaver, også bidrager med informationer, som institutionen kan anvende i arbejdet med at sikre uddannelsens relevans. Endelig anvender institutionen i dag de aftager- og dimittendundersøgelser, som Maskinmestrenes Forening er begyndt at gennemføre for den samlede sektor og de enkelte institutioner som erstatning for institutionens egne undersøgelser. AAMS undgår dermed problemerne med for lave svarprocenter i institutionens egne undersøgelser.

Siden den oprindelige akkreditering har AAMS således ændret væsentligt på valget af aktiviteter med henblik på aftagerkontakt. Institutionen har desuden som tidligere omtalt indført årlige SU-planer for relevans som et bærende element i kvalitetssikringssystemet. I forbindelse med genakkrediteringen har akkrediteringspanelet derfor skullet foretage en ny vurdering af kriterium V i dets helhed.

Som beskrevet under kriterium I og II er maskinmesteruddannelsens indhold fastlagt i en national uddannelsesbekendtgørelse. AAMS' ansvar vedrører udmøntningen af uddannelsen i en studieordning og tilrettelæggelsen og undervisningen inden for de rammer, som bekendtgørelsen fastlægger. Da lovgivningen er ændret siden den oprindelige akkreditering, så det er blevet muligt for AAMS at oprette nye uddannelser og udbud, er der i dag desuden krav om, at institutionen ikke blot kvalitetssikrer sit eksisterende udbud, men også har en procedure for kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud. AAMS har på den baggrund udarbejdet en procedure herfor.

Kapitlets opbygning

Akkrediteringspanelet har i forbindelse med sin behandling af kriterium V fundet det relevant at fokusere på, hvordan AAMS



løbende sikrer input fra et dækkende felt af eksterne interessenter, herunder især aftagerrepræsentanter, og hvordan denne viden bruges til at sikre relevansen af institutionens udbud.

Kapitlet indledes med en redegørelse for AAMS' strategiske mål for relevans. I de efterfølgende to afsnit er der fokus på det operationelle niveau, dvs. institutionens løbende arbejde med sikring af maskinmesteruddannelsens relevans gennem målsætning, procedurer og praksis. Først behandles arbejdet med at sikre aftagerinddragelse, og dernæst behandles dimittendinddragelse og monitorering af dimittendernes beskæftigelse. Akkrediteringspanelet vurderer kvalitetssikringssystemets dele løbende i de enkelte afsnit, og sidst i kapitlet følger en samlet vurdering af institutionens sikring af relevans.

Mål for sikring af relevans

I AAMS' kvalitetspolitik er det fastlagt, at der på udbuddet skal være en løbende dialog med aftagere og andre eksterne interessenter, som giver viden om aftagernes behov. Dialogen skal hovedsageligt basere sig på tre former for løbende kontakt: årlige aftagerdage (selvevalueringsrapporten, s. 268), evalueringer med aftagercensorer efter hver eksamenstermins afslutning og dialog med praktikvirksomheder ved afslutning af hvert praktikforløb (selvevalueringsrapporten, s. 149). I SU-planen for relevans skal der hvert år gøres status over årets gennemførte aktiviteter og tages stilling til indsatser i det kommende år (selvevalueringsrapporten, s. 58). Af figur 2 fremgår det årlige videnflow i organisationen baseret på SU-planerne.

Ledelsen forklarede under besøget, at den har oplevet vanskeligheder med aftagernes fremmøde og derfor har valgt at satse på flere forskellige kilder til aftagerinput.

I institutionsstrategien og delstrategien om videngrundlag indgår sikring af relevans også som et væsentligt perspektiv i arbejdet med at tilvejebringe et opdateret viden-

grundlag (selvevalueringsrapporten, s. 157-176). Som omtalt under kriterium III indgår aktualitet og relevans som et særskilt indsatsområde i strategien.

I *Kvalitetspolitik og -strategi* er det desuden fastlagt, at eksterne eksperter skal inddrages i femårige evalueringer af den samlede uddannelse. Disse evalueringer er nærmere beskrevet under kriterium IV.

Akkrediteringspanelet vurderer, at institutionens strategi og kvalitetspolitik afspejler en prioritering af arbejdet med sikring af relevans, og at der er en overordnet sammenhæng mellem institutionens strategiske målsætninger og operationelle tiltag vedr. aftager- og dimittendinddragelse. I de følgende to afsnit behandles først aftagerinddragelsen og dernæst dimittendinddragelsen.

Sikring af aftagerinddragelse

Nedenfor beskrives først mål og procedurer for aktiviteter med henblik på løbende kontakt til virksomheder, der som nævnt især omfatter aftagerdage, evalueringer blandt aftagercensorer og dialog med praktikvirksomheder. Derefter behandles gennemførelsen af kvalitetsarbejdet i praksis.

Akkrediteringspanelet bemærker, at AAMS herudover løbende tilvejebringer informationer om udviklingstendenser i erhvervet og forskningsviden gennem samarbejde med virksomheder, uddannelsesinstitutioner og forskningsinstitutioner om FoU- og innovationsaktiviteter. I forbindelse med indflytningen i Navitas-bygningen sammen med ingeniøruddannelser på Aarhus Universitet og forsker- og virksomhedsparken INCUBA etablerede de tre parter samarbejdsorganisationen Navitas Science and Innovation (NSI) som et bindeled mellem uddannelse, erhverv og innovation, bl.a. med det formål at øge omfanget af innovationsfremmende samarbejder på maskinmesteruddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 91). AAMS deltager desuden i løbende samarbejdsprojekter, eksempelvis med Lundsøe om energioptimering og med Aarhus Universi-

tet Foulum om udvikling af sensorer til biogasproduktion (AT fælles, s. 71).

Mål og procedurer

AAMS har udarbejdet procedurebeskrivelser for hver enkelt aktivitet:

- *Aftagerdage*
Koncept for aftagerdag fastlægger, at aftagere en gang årligt i fjerde kvartal inviteres til at deltage i et arrangement med dialog særligt om arbejdsmarkedets udvikling og de kompetencekrav, som AAMS' dimittender står over for nu og i fremtiden. Deltagerantallet og sammensætningen skal sikre en bred aftagerrepræsentation. I de årlige SU-planer for relevans udarbejder udviklingschefen i samarbejde med bl.a. studielederne et oplæg til den strategiske ledelses beslutning om valg af tema og målgruppe af eksterne deltagere for den næste aftagerdag, og ledelsen træffer beslutning herom på det grundlag. I den næstkommende SU-plan for relevans skal studielederne redegøre for, hvordan aftagerdagens resultater har påvirket uddannelsen (selvevalueringsrapporten, s. 258-261 og høringsvaret, s. 5).
- *Evalueringer med aftagercensorer*
Procedure for censorevaluering omhandler bachelorprojekterne, hvor alle censorer er aftagere. Formålet er gennem input fra censorerne at sikre, at undervisningens faglige fokus er hensigtsmæssigt i forhold til aftagerbehovene. På baggrund af besvarelserne udarbejder kvalitetschefen et overbliknotat. Studielederne har ansvar for at anvende informationerne i arbejdet med at videreudvikle uddannelsen og gøre status herover i den næstkommende SU-plan for relevans (AT2, s. 25-26).
- *Dialog med praktikvirksomheder*
Ifølge *Procedure for evaluering af praktik* skal de studerendes kompetencer vurderes ved afslutningen af hvert praktikforløb. Praktikvejlederne gennemfø-

rer desuden samtaler med alle praktikvirksomheder ud fra en fastlagt spørgeskræmme om bl.a. virksomhedens opfattelse af den studerendes faglige kvalifikationer. Praktikvejlederne noterer og opsummerer virksomhedernes input i form af notater (AT2, s. 3 og 19-24).

Kvalitetsarbejdet i praksis

AAMS afholdt sin første aftagerdag i 2015. I selvevalueringsrapporten redegøres for, at der var ca. 35 deltagere – en bred skare af aftagere inden for fagområdet optimering, der var valgt som tema for dagen. Institutionen vurderer, at erfaringerne med dagen var gode. I 2016 lykkedes det derimod ikke at samle tilslutning blandt aftagere til en aftagerdag. Det valgte tema var Industri 4.0. Ledelsen besluttede, at viden om emnet i stedet skulle indhentes af udviklingschefen gennem konferencedeltagelse (selvevalueringsrapporten, s. 33). Under besøget fortalte ledelsen, at aftagerdagen i 2017 planlægges afholdt i november med temaet energilagring.

Akkrediteringspanelet har fået fremlagt notatet, som opsummerer resultaterne fra aftagerdagen i 2015 (AT2, s. 38-40). Det fremgår af notatet, at virksomhederne generelt var tilfredse med de studerendes kompetencer, men at de påpegede et behov for øgede kompetencer inden for økonomi og forretningsforståelse.

Akkrediteringspanelet har også gennemgået AAMS' dokumenter, der samler op på den seneste censorevaluering, herunder en rapport om censorernes besvarelser i 2016 (AT2, s. 27-32) og et notat udarbejdet af studielederen, der samler op på foreliggende evalueringresultater og karakternøgletal (AT2, s. 33-37). Det fremgår, at censorerne i 2016 særligt vurderede, at områderne sikkerhed, innovation og internationalisering med fordel kunne styrkes.

Akkrediteringspanelet har desuden gennemgået opsamlingen på resultaterne fra evalueringerne blandt praktikvirksomhederne. Det fremgår, at virksomhederne



generelt vurderer uddannelsens relevans positivt. Enkelte virksomheder kommer med forslag til områder, der kan styrkes, bl.a. viden om automation og fornemmelse for dynamiske modeller (AT2, s. 18). På baggrund af samtalerne med praktikvirksomhederne konkluderer institutionen, at især de virksomheder, der opererer til søs, efterspørger øgede praktiske kompetencer (AT2, s. 19-24).

Endelig har akkrediteringspanelet gennemgået de seneste SU-planer med henblik på at undersøge, hvordan de anvendes til at følge op på de indhentede input, gøre status og prioritere indsatsområder for det kommende år. Panelet har set SU-planen for relevans for 2016 og ledelsens samlede SU-plan for 2017 og konstaterer, at de input, som institutionen har fået fra aftagerne, har dannet grundlag for de overvejelser, der indgår i planerne.

Det er AAMS' vurdering i SU-planen, at aftagernes kompetenceønsker bekræfter det hensigtsmæssige i institutionens valg af projektundervisningsformen, og institutionen har derfor indført projektundervisere som ny undervisertype for at styrke området. I forbindelse med valget af indsatsområder for det kommende år prioriteres det særligt at følge op på efterspørgslen efter projektkompetencer, kommunikations- og præsentationskompetencer samt økonomisk og forretningsmæssig forståelse. Disse kompetencer vil AAMS fremme gennem arbejdet med den nye studieordnings fokus på tværfaglighed og projekter.

Det fremgår desuden, at institutionen har igangsat et arbejde med henblik på at styrke kompetencerne inden for sikkerhed og innovation i forbindelse med bachelorprojekterne, og det fastlægges som mål herfor, at censorevalueringerne i det kommende år skal forbedres, så 50 % af censorerne vurderer, at sikkerhed fremstår tydeligt i de studerendes besvarelser. Det fastlægges desuden, at der skal arbejdes mere målrettet med innovation på maskinmesteruddannelsen gennem et tættere samarbejde

med NSI og Erhvervsakademi Aarhus. Som en indikator for dette arbejde fastlægges det, at censorevalueringerne i det kommende år skal være forbedret, så 55 % af censorerne vurderer, at innovation fremstår tydeligt i de studerendes besvarelser. Til sammenligning har mellem 24 % og 30 % af censorerne i den seneste undersøgelse svaret, at de er delvist enige i, at sikkerhed og innovation fremstår tydeligt for dem i de studerendes besvarelser (AT2, s. 30).

Ledelsen forklarede under besøget, at den vurderer, at den nyetablerede systematik har resulteret i, at ledelsen får indhentet mere og mere information vedr. uddannelsens relevans fra aftagerne. Der er nu i højere grad fokus på at prioritere opfølgningen på den indhentede viden.

Under besøget havde akkrediteringspanelet også lejlighed til at drøfte samarbejdet med AAMS med en række aftagere og andre eksterne interessenter, herunder repræsentanter for praktikvirksomheder, aftagercensorer og FoU-samarbejdsparter. Aftagerne fortalte panelet om deres forskellige samarbejdsflader med AAMS, de bekræftede deres deltagelse i bl.a. praktik-evalueringer, og de gav udtryk for, at AAMS har en åben og lydhør tilgang.

I den oprindelige akkrediteringsrapport fra 2015 blev det påpeget, at der var en ad hoc-præget tilgang med risiko for manglende bredde i aftagerkontakten. Akkrediteringspanelet spurgte derfor under besøget ind til, hvordan der arbejdes med dette i dag. Ledelsen redegjorde for, at den inviterer til aftagerdagene på grundlag af Maskinmestrenes Forenings medlemsliste og derigennem sikrer, at man dækker et bredt felt af brancher.

Relevanssikring af nye uddannelser og udbud

Til brug i forbindelse med kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud har AAMS *Vejledning til udvikling og kvalitetssikring af nye uddannelser og udbud*, der fastlægger retningslinjerne for arbejdet (selvevalue-

ringsrapporten, s. 250-257). Det fremgår, at der efter en indledende behovsaflarung, og når den strategiske ledelse har besluttet, at der skal gennemføres en nærmere behovsaflarung og udviklingsproces, skal nedsættes en arbejdsgruppe til opgaven bestående af personer med relevante kompetencer inden for det relevante uddannelsesområde, det relevante videngrundlag samt kvalitetssikring. Udviklingschefen er altid repræsenteret i arbejdsgruppen og er formand.

Hvis der er tale om en ny uddannelse, skal der gennemføres en større udviklingsproces, mens processen ved et nyt udbud er mindre, da der allerede vil foreligge et færdigudviklet uddannelseskoncept.

I forbindelse med udvikling af en ny uddannelse skal arbejdsgruppen udarbejde et notat med redegørelse for bl.a. uddannelsens erhvervs- og professionssigte, behovet for uddannelsen, uddannelsens videns- og læringsmål, opbygning og indhold i forhold til kompetencebehov og -mål, videns- og læringsmål samt opbygning og indhold i forhold til kvalifikationsrammen samt særlige krav fra myndigheders og interessenters sider, herunder eventuelle autorisationsgiveres side, samt fra ministerier og AI. Arbejdet skal inddrage relevante markedsundersøgelser og statistikker, og arbejdsgruppen skal inddrage mindst tre eksterne eksperter i kvalitetssikringen af den nye uddannelse. Disse eksperter udvælges af arbejdsgruppen og drøftes med kvalitetschefen. Eksperterne bidrager, ved at de læser og kommenterer arbejdsgruppens analyser og forslag til den nye uddannelse og tager stilling til behovet for uddannelsen og uddannelsens mål for læringsudbytte, indhold og opbygning mv. i forhold til behovet (selvevalueringsrapporten, s. 253-254).

Ved udvikling af nye udbud er procedurens krav som nævnt mindre. Det fremgår bl.a., at det ofte alene vil være nødvendigt at høre aftagere samt eksisterende interessenter, fx fagforbund og interesseorganisationer (selvevalueringsrapporten, s. 254).

Beslutning vedr. ansøgning om prækvalifikation hos Uddannelses- og Forskningsministeriet foretages af rektor. Ansøgningen kvalitetssikres og afsendes af kvalitetschefen.

Proceduren indeholder tillige retningslinjer for det kvalitetsarbejde, der skal gennemføres, efter at der er opnået en positiv prækvalifikation. I den forbindelse er der fokus på at opfylde kravene i uddannelsesakkrediteringskriterierne II om videngrundlag, IV om tilrettelæggelse og gennemførelse og V om intern kvalitetssikring og -udvikling. Udviklingschefen har ansvaret for arbejdet, der gennemføres, ved at udviklingschefen med involvering af relevante ressourcepersoner og prorektor udfylder skemaerne i SU-planerne med vægten på de fremadrettede aspekter, da uddannelsen eller udbuddet endnu ikke har en historik (selvevalueringsrapporten, s. 255-256).

Da AAMS ikke hidtil har søgt om godkendelse af nye uddannelser eller udbud, har der ikke været anledning til at anvende vejledningen i praksis.

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS har systematiseret sit arbejde med løbende at være i kontakt med aftagerne og indhente informationer om deres vurderinger af uddannelsens relevans. Panelet finder det positivt, at institutionen har valgt at satse på forskellige kilder til input fra aftagere. Panelet finder det positivt, at institutionen har valgt at systematisere og udvide den samarbejdsflade, som allerede er etableret med et stort antal praktikvirksomheder og aftagerecensorer, til også at omhandle sikring af uddannelsens relevans, så det potentiale, der ligger i den omfattende kontakthflade, bliver udnyttet.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at AAMS efterlever sine procedurer i praksis. Det resulterer bl.a. i, at der tilvejebringes informationer om aftageres kompetencebehov og vurderinger af uddannelsens relevans, og at de forskellige input løbende



opsamles i notater og finder anvendelse i kvalitetsarbejdet. De årlige SU-planer er ligeledes efter panelets opfattelse et hensigtsmæssigt redskab, som er velfungerende i forbindelse med det praktiske kvalitetsarbejde. Planernes vurderinger af styrker og svagheder og prioriteringen af indsatsområder for det kommende år inddrager aftagernes efterspurgte kompetencer.

Monitorering af beskæftigelse og sikring af dimittendkontakt

Monitorering af dimittenders beskæftigelsesgrad

Som led i AAMS' nøgletalskoncept monitorerer institutionen sine dimittenders beskæftigelsesgrad på grundlag af tal fra Uddannelses- og Forskningsministeriet om dimittendårganges ledighed fire-syv kvartaler efter dimission.

Nøgletallet om dimittendledighed indgår i det farvemærkede sæt af nøgletal, som ledelsen behandler to gange årligt, og som også indgår i den strategiske ledelses årlige SU-plan for udbuddet. Det fremgår af den seneste SU-plan, der blev udarbejdet i andet kvartal af 2017, at dimittendledigheden i 2016 var 3 % og i 2017 var 3,4 %. Nøgletallet er markeret grønt i begge år, da det er mindre end eller lig med 4 %, som er institutionens grænseværdi for en grøn markering. Det nævnes i SU-planen, at tallet derfor ikke kræver fokus fra ledelsens side, men at det dog er vigtigt at være opmærksom på, om stigningen vedr. nøgletallet fra 2016 til 2017 er et led i en tendens, da der på landsplan er uddannet flere maskinmestre for hver årgang siden 2013 (supplerende dokumentation, s. 177).

Nøgletallet indgår samtidig som en milepæl i institutionens udviklingskontrakt for 2015-17 (selvevalueringsrapporten, s. 93).

Dimittendkontakt

Siden andet kvartal af 2016, hvor Maskinmestrenes Forening påbegyndte udarbejdelsen af aftager- og dimittendundersøgel-

ser, har AAMS valgt at erstatte sine egne dimittendundersøgelser med foreningens, da institutionens egne undersøgelser blev vurderet til at have problemer med for lave svarprocenter (selvevalueringsrapporten, s. 34). Undersøgelsen er spørgeskemabaseret og omfatter svar fra 484 maskinmestre, som på landsplan er dimitteret inden for de seneste tre år. AAMS har modtaget institutionsopdelte data, så det er muligt at se lokale resultater for institutionens eget udbud (supplerende dokumentation, s. 34 og 87-157).

AAMS redegør for, at respondenterne er trukket fra Maskinmestrenes Forenings egne medlemslister, og at undersøgelsen således udelukkende omfatter medlemmer af foreningen, men at der er en meget høj organisationsgrad i faggruppen. AAMS har været repræsenteret i en styregruppe for undersøgelsen og har således haft mulighed for at påvirke metoder, temaer og spørgeramme undervejs. AAMS redegør for, at institutionen har valgt at anvende undersøgelsen, da datagrundlag og metode er blevet vurderet valide, og indholdet dækker behovet og giver mulighed for at sammenligne sig med andre udbydere. Undersøgelsen gennemføres årligt (supplerende dokumentation, s. 34).

Undersøgelsen belyser bl.a. dimittendernes baggrund, beskæftigelse og vurderinger af egne faglige kompetencer sammenholdt med jobbets krav.

I SU-planen for relevans følges der op på undersøgelsens resultater. I et særligt felt i skemaet redegøres der for udbyttet af den seneste undersøgelse, og resultaterne indgår i udbuddets samlede vurdering af uddannelsens relevans (AT fælles, s. 12-13).

Delvurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS monitorerer dimittendernes beskæftigelsessituation, arbejdsområde og opfattelse af de erhvervede kompetencer på uddannelsen på grundlag af nøgletal og dimittendundersøgelser og anvender informati-

onerne i arbejdet med at sikre uddannelsens relevans.

Samlet vurdering af kriteriet

Akkrediteringspanelet vurderer, at kriterium V er tilfredsstillende opfyldt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS siden den oprindelige akkreditering i 2015 har formået at fastlægge klare mål og procedurer for arbejdet med at sikre udbuddets relevans, og at arbejdet i praksis gennemføres i overensstemmelse med intentionerne herom. I forbindelse med kvalitetsarbejdet sker der en løbende inddragelse af aftagere, bl.a. gennem aftagerdage og samarbejde med praktikvirksomheder og aftagercensorer, og der gennemføres systematiske undersøgelser af dimittendernes beskæftigelsessituation og deres vurderinger af uddannelsernes kompetencer set i forhold til arbejdsmarkedets behov. Der er etableret procedurer, der sikrer tilvejebringelse af de fornødne informationer om bl.a. aftageres og dimittenders vurderinger af uddannelsens relevans, og AAMS har i den forbindelse fokus på at sikre kvaliteten af de informationer, der indhentes fra de eksterne interessenter.

Institutionen sikrer i dag, at dialogen omfatter et bredt felt af aftagere. Dette gøres ved at inddrage den omfattende kontaktflade af praktikvirksomheder og aftagercensorer, som institutionen allerede har etableret samarbejde med om praktik og bachelor-eksaminer. AAMS har organiseret og udviklet samarbejdet, så det på systematisk vis også tilgodeser behovet for at indhente aftagernes vurderinger af uddannelsens relevans og fremtidige kompetencebehov.

Opfølgning på arbejdet sikres gennem de årlige SU-planer, hvor studielederne redegør for gennemførte aktiviteter i året, vurderer styrker og svagheder og indstiller en plan med indsatsområder for det kommende år til behandling i den strategiske ledelse. Arbejdet er dermed forankret på alle ledelsesniveauer. Også hvad angår nye uddannelser og udbud, har AAMS fastlagt

procedurer for kvalitetssikring med inddragelse af eksterne interessenter og beskrivelser og vurderinger af den nye uddannelse eller det nye udbud i overensstemmelse med SU-planernes systematik.

Det er akkrediteringspanelets vurdering, at der med de årlige SU-planer leveres relevant ledelsesinformation, som giver grundlag for at identificere svage punkter i arbejdet. Det er også panelets vurdering, at ledelsen følger op på de punkter, hvor SU-planen påpeger et forbedringsbehov. I forbindelse med gennemgangen af den skriftlige dokumentation og under besøget, hvor panelet bl.a. mødtes med en række aftagerrepræsentanter, har panelet set flere eksempler på, at der gennem kvalitetsarbejdet er blevet identificeret behov blandt aftagerne for at styrke visse kompetencefelter i uddannelsen, og at der er blevet iværksat forbedringstiltag, eksempelvis i forbindelse med revisionen af uddannelsens indhold i studieordningen og ved at prioritere at indføre særskilte projektundervisere.

Samlet set vurderer akkrediteringspanelet, at AAMS sikrer, at både nye og eksisterende uddannelser afspejler arbejdsmarkedets behov og løbende justeres og tilpasses på baggrund af viden om tendenser inden for de erhverv, som uddannelsen retter sig mod.



Akkrediteringspanelets anbefalinger

Akkrediteringspanelet peger i det følgende på forhold, som panelet anbefaler AAMS at fokusere på i det videre arbejde med at udvikle og forbedre institutionens kvalitetssikringssystem.

Fokus på enkelhed

Akkrediteringspanelet finder det positivt, at AAMS hvert år evaluerer de mest centrale redskaber i kvalitetssikringssystemet og brugen af dem. Panelet anbefaler institutionen at fortsætte denne systematiske praksis og – uden at gå på kompromis med kvalitetssikringen – fastholde et fokus på at sikre, at kvalitetssikringssystemet er enkelt og hensigtsmæssigt at anvende i praksis. Et eksempel er beslutningen om at forenkle SU-planerne for niveau og indhold, hvor skriftligheden hidtil har været relativt omfattende og detaljerig.

Tydighed med hensyn til mål og målopfølgning

På baggrund af den første evaluering af kvalitetssikringsredskaberne har ledelsen besluttet at supplere de årlige SU-planer med en mere tydelig statusopgørelse på de enkelte mål, der blev fastlagt i den forrige SU-plan. Akkrediteringspanelet er enig med ledelsen i, at en mere tydelig målopfølgning i SU-planerne vil være gavnlig, fordi det vil gøre centrale informationer om kvalitetsarbejdet tilgængelige for medarbejderne og skabe et fælles samlet overblik. Panelet anbefaler, at det i den forbindelse overvejes også at inddrage nøgletallene fra nøgletalskonceptet mere tydeligt i SU-planerne som redskab til at monitorere udviklingen på udbuddet.

Herudover anbefaler akkrediteringspanelet, at institutionen prioriterer at styrke det fælles samlede overblik blandt fagkonsulenter og undervisere over de vedtagne mål for det kommende års arbejde og over de planer, der skal realisere måle-

ne. Panelet anbefaler desuden, at der skelnes mellem overordnede strategisk prioriterede mål og mere kortsigtede operationelle mål, så fokus tydeliggøres.

Opretholdelse af en inkluderende kvalitetskultur

Kvalitetsarbejdet på AAMS er kendetegnet ved at være baseret på en inkluderende kvalitetskultur. Akkrediteringspanelet anbefaler AAMS at fastholde opmærksomheden over for den betydning, som medarbejderne, ledelsens og de studerendes engagement og motivation har for, at systemet fortsat er velfungerende og understøtter løbende udvikling og forbedring af kvalitetssikringssystemet og kvalitetsarbejdet.

Tilpasning, hvis systemet skaleres op til at omfatte flere udbud

Akkrediteringspanelet vurderer, at AAMS siden den oprindelige akkreditering i 2015 har arbejdet målrettet og systematisk og er kommet langt med at udvikle og implementere et kvalitetssikringssystem, som fremstår velfungerende i dag. Panelet anbefaler, at institutionen, hvis den på et senere tidspunkt udvider sit uddannelsesudbud, og systemet skal skaleres op til at omfatte flere uddannelser, overvejer behovet for at tilpasse systemet, så det bliver mere velegnet til en institution med et bredere udbud.

AAMS har med sit nye system indført en relevant øget skriftlighed og formalisering i forbindelse med kvalitetsarbejdet. Akkrediteringspanelet finder dette meget positivt. Der er dog også eksempler på, at arbejdet med at operationalisere og formidle mål fortsat overvejende er baseret på møder eller uformel dialog. Derudover kan kompetencedatabasen, som er udarbejdet i Excel, nævnes. Selv om eksemplerne viser, at der er områder, som kan videreudvikles, viser AAMS' varetagelse af kvalitetsarbejdet i praksis, at institutionen i dag, hvor udbuddet er begrænset til maskinmester-

uddannelsen, er i stand til at håndtere opgaven med de nuværende redskaber på en tilfredsstillende måde. Hvis udbuddet udvides, opstår der dog behov for at overveje, hvordan det kan sikres, at systemet fortsat er fokuseret og overskueligt.

Udnyttelse af Navitas-samarbejdet

Bofællesskabet i huset Navitas med ingeniøruddannelserne på Aarhus Universitet og INCUBA giver efter akkrediteringspanelets opfattelse AAMS en unik mulighed for at udvide institutionens samarbejdsrelationer i retning mod højere uddannelsesniveauer og relevante forskningsområder samt erhvervslivet. Panelet anbefaler, at AAMS overvejer, hvordan dette udviklingspotentiale udnyttes med henblik på at styrke maskinmesteruddannelsens videngrundlag og relevans.



Bilag

I. Metode

Institutionsakkrediteringernes formål er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadig højere faglig kvalitet og stadig større relevans. Den enkelte institution kan selv tilrettelægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe arbejdet lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Dette afsnit beskriver den metode, der er anvendt i forbindelse med institutionsakkrediteringen, og som danner grundlag for vurderingerne i rapporten.

Vejledningen og bekendtgørelsens kriterier

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier³ danner ramme for vurderingen af uddannelsesinstitutionens arbejde med at sikre og udvikle kvalitet og relevans.

Kriterierne angiver forventningerne til institutionens politikker, strategier og procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Loven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area). De fem kriterier er beskrevet nærmere i Vejledning om institutionsakkreditering.

Kriterierne I og II handler om de overordnede rammer for institutionens kvalitetssikringsarbejde. Institutionen skal i forbindelse med kriterium I dokumentere sin kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. I forbindelse med kriterium II behandles kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, organiseringen og ansvarsfordelingen i forbindelse med kvalitetssikringsarbejdet samt ledelsesinformationen og kvalitetskulturen.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen i praksis sikrer, at alle uddannelserne har det rette videngrundlag, faglige indhold og niveau og den rette pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og samfundet.

Dokumentationen for opfyldelsen af de fem kriterier skal samtidig belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet og systemets forankring på de forskellige ledelsesniveauer og i kvalitetskulturen.

Kun de områder, der ikke opfyldte kriterierne i den oprindelige akkrediteringsproces, dokumenteres og vurderes i genakkrediteringen efter en betinget positiv akkreditering.

Proces og dokumentation

AI har nedsat et akkrediteringspanel til at vurdere institutionens kvalitetssikringsarbejde. Medlemmerne af panelet har bl.a. kompetencer inden for ledelse og kvalitetssikring på institutionsniveau og viden om den videregående uddannelsessektor og om relevante arbejdsmarkedsforhold samt indsigt i studenterperspektivet.

Institutionen har dokumenteret, hvordan den har arbejdet på at håndtere de problemstillinger, der er adresseret i den oprindelige akkrediteringsrapport gennem en selvevalueringsrapport, nøgletal, materiale til audit trails og de oplysninger, som akkrediteringspanelet har indhentet i forbindelse med besøg på institutionen. Disse kilder har tilsammen dannet grundlag for vurderingen af institutionens initiativer til at forbedre kvalitetssikringssystemet og kvalitetspraksisen.

I selvevalueringsrapporten har institutionen beskrevet, dokumenteret og eksemplificeret kvalitetssikringssystemet og institutionens kvalitetssikringspraksis. Med selvevalueringsrapporten som baggrund har akkrediteringspanelet mødtes med institutionens ledelse. Her fik panelet uddybet og valideret informationerne i institutionens selvevalueringsrapport, og centrale problemstillinger blev drøftet. Panelet har dernæst udvalgt en række områder, som man er gået særligt i dybden med i form af såkaldte audit trails. Målet har været at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis inden for centrale områder. Under et efterfølgende besøg på institutionen mødtes panelet med ledelsen, undervisere, studerende, aftagere og andre, som har kunnet belyse de valgte audit trails.

På baggrund af en analyse af det samlede dokumentationsmateriale har akkrediteringspanelet vurderet de relevante dele af kvalitetssikringssystemet og den måde, hvorpå institutionen har udmøntet disse i praksis. Al har med afsæt i akkrediteringspanelets vurderinger udarbejdet et udkast til en genakkrediteringsrapport, som er blevet sendt i høring på institutionen. Høringsversionen af genakkrediteringsrapporten indeholdt panelets vurderinger af institutionens opfølgning på de problemstillinger, som det i den oprindelige akkreditering blev vurderet nødvendige at følge op på, samt panelets samlede anbefalinger. Efter høringen på institutionen er den endelige akkrediteringsrapport blevet udarbejdet og overleveret til Akkrediteringsrådet, som på baggrund af rapporten træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen.



II. De fem kriterier

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Institutionen har en formelt vedtaget kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes og de enkelte udbuds kvalitet og relevans.

Uddybning:

Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal:

- fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,
 - beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,
 - omfatte alle institutionens udbud af videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes og udbuddenes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V. For de maritime uddannelsesinstitutioner skal den vedtagne kvalitetssikringspolitik og -strategi dog omfatte alle institutionens uddannelsesudbud.
-

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal:

- omfatte alle ledelsesniveauer og relevante institutionelle niveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
 - løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
 - gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
 - omfatte og basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelser og udbud, fx informationer om undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
 - basere sig på klare standarder for, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
 - omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.
-

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til uddannelser af den givne type på det givne niveau og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser af den givne type på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
 - at underviseres faglige kvalifikationer er opdaterede og løbende udvikles,
 - at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forskningsmiljøer, udviklingsmiljøer eller beskæftigelsesområder, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
 - at de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.
-

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til de relevante typebeskrivelser i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
 - at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
 - at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
 - at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder praktik, kliniske forløb og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
 - at faciliteter og ressourcer på udbudsstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
 - at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål, indhold og tilrettelæggelse.
-



Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Institutionen har en praksis, der sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler samfundets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov på det danske arbejdsmarked.

Uddybning:

Institutionen skal sikre:

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer,
 - at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
 - at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden og eventuelle autorisationsgivende myndigheder mv., inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
 - at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på det danske arbejdsmarked løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.
-

III. Audit trails

Audit trail 1: Kvalitetssikring af videngrundlag

Formålet med denne audit trail er at få et nærmere indblik i, hvordan AAMS kvalitetssikrer uddannelsens videngrundlag. Der vil være fokus på løbende opdatering af videngrundlaget, herunder hvordan institutionen i praksis skaber overblik over uddannelsens videnbehov og sikrer, at underviserne løbende ajourfører sig med relevant ny viden, der dækker videnbehovene.

Audit trailen skal samtidig give et indblik i, hvordan institutionens årlige SU-planer i praksis understøtter arbejdet med at sikre videngrundlaget. Der vil i den forbindelse være fokus på den sammenhængende proces, der bl.a. omfatter fagkonsulenternes og undervisernes forarbejde til SU-planen, udarbejdelsen af planen og ledelsens behandling af planen, resultatet heraf og opfølgningen på planen.

Audit trail 2: Kvalitetssikring af uddannelsens relevans på baggrund af input fra eksterne interessenter

Denne audit trail skal belyse, hvordan AAMS sikrer løbende input fra et dækkende felt af eksterne interessenter, og hvordan denne viden bruges til at sikre relevansen af institutionens uddannelse. Der vil være særligt fokus på kontakten til aftagere.

Audit trail 3: Kvalitetssikring af undervisningens pædagogiske kvalitet

Formålet med denne audit trail er at belyse, hvordan AAMS sikrer den pædagogiske kvalitet i undervisningen. Undervisning skal her forstås som alle læringsaktiviteter (fx også gruppearbejde om opgaver og projekt- og praktikvejledning). Der vil være fokus på, hvordan AAMS indsamler viden om undervisningens pædagogiske kvalitet og undervisernes pædagogiske kompetencer og bruger denne viden i forbindelse med den løbende sikring og udvikling af undervisningen. Eksempler på emner, der kan blive taget op som del af audit trailen, er AAMS' løbende identifikation af behovet for pædagogisk opkvalificering og anvendelsen af de studerendes evaluering af undervisningen.



IV. Sagsbehandlingsnotat

Tabel 4. Sagsbehandlingsforløb

1. marts 2017	Selvevalueringsrapporten modtaget
20. marts 2017	Modtaget supplerende dokumentation ang.: <ul style="list-style-type: none">• Tidslinjer i forbindelse med arbejdet med at videreudvikle kvalitetssikringssystemet
1. maj 2017	<ul style="list-style-type: none">• Oversigt over indhold i kvalitetsmapper
1. juni 2017	<ul style="list-style-type: none">• Årshjul
22. juni 2017	<ul style="list-style-type: none">• Sikring af videngrundlag, niveau og indhold samt relevans
26. juni 2017	<ul style="list-style-type: none">• Ledelsens formidling af mål til medarbejderne
4. juli 2017	<ul style="list-style-type: none">• SU-planer m.m. fra andet kvartal af 2017.
21. marts 2017	Akkrediteringspanelets møde med AAMS' ledelse
28. april 2017	Audit trail modtaget
23.-24. maj 2017	Akkrediteringspanelets besøg på institutionen
20. september 2017	Akkrediteringsrapport sendt i høring på institutionen
10. oktober 2017	Høringssvar for akkrediteringsrapport modtaget fra institutionen
7. december 2017	Behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde

Den oprindelige akkreditering blev gennemført i 2014-15. Den oprindelige akkrediteringsrapport blev behandlet af Akkrediteringsrådet på rådsmøde den 25. marts 2015. Rådet traf en foreløbig afgørelse om afslag, og rapporten blev sendt i fornyet høring. På rådsmøde den 9. december behandlede rådet igen rapporten og traf endelig afgørelse om at akkreditere AAMS betinget positiv. I grundlaget for den endelige afgørelse indgik foruden akkrediteringsrapporten AAMS' ekstraordinære høringssvar af 21. august 2015 og akkrediteringspanelets notat af 16. november 2015 vedrørende høringssvaret (<https://akkrediteringsraadet.dk/wp-content/uploads/afgoerelser/Afg%C3%B8relsesbrev-og-rapport-IA-AAMS.pdf>).

V. Program for institutionsbesøg

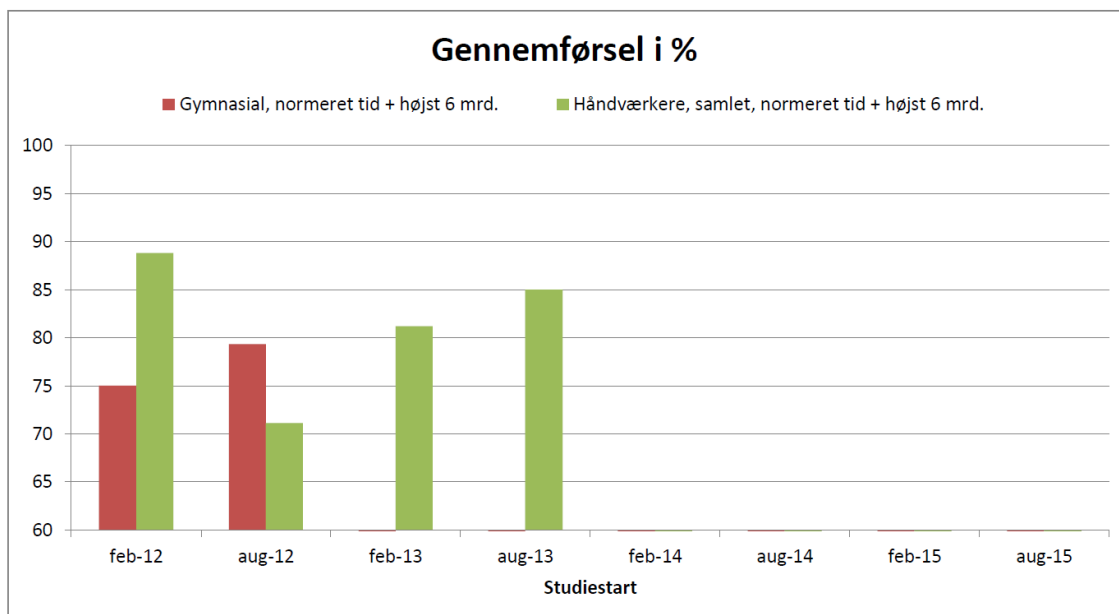
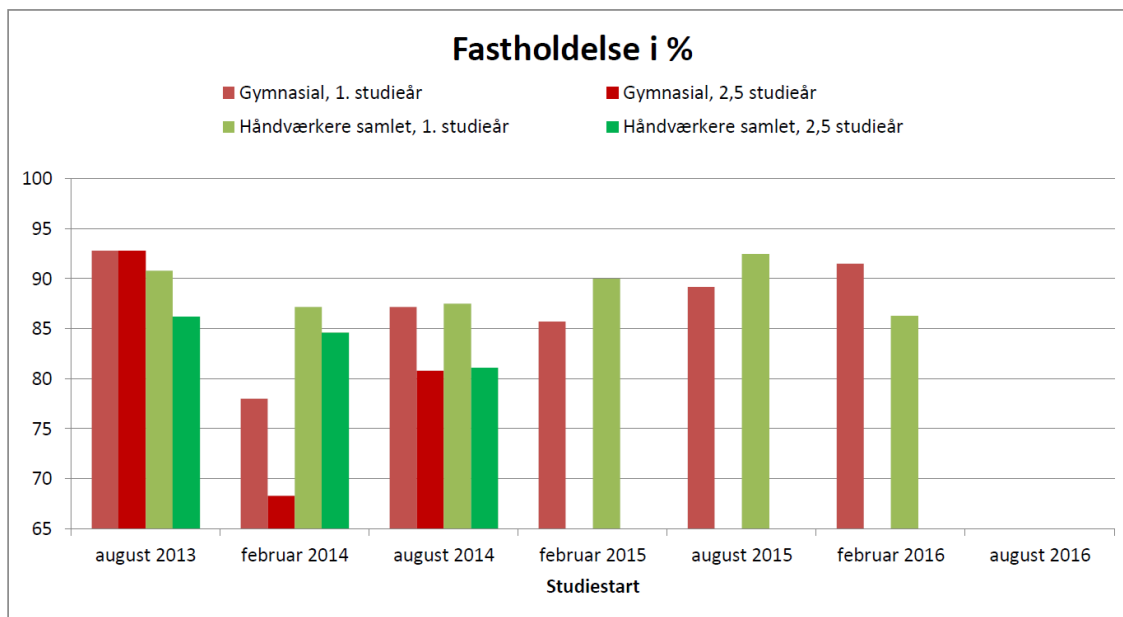
Tirsdag den 23. maj 2017	
Tidspunkt	Møde
10.00-11.00	Møde med AAMS' ledelse Rektor, prorektor, studieadministrationschef, udviklingschef og kvalitetschef.
11.15-12.00	Møde med studerende Heriblandt studerende, der har været involveret i institutionens kvalitetsarbejde, og tilfældigt udvalgte studerende (personer, der har fødselsdag tættest på 1. januar). I gruppen indgik studerende, der var i gang med bachelorprojektet, og fra forskellige semestre samt studerende med hhv. erhvervsfaglig og gymnasial baggrund.
12.00-12.30	Rundvisning v. studerende
13.15-14.00	Møde med undervisere Heriblandt undervisere, der har kontakt til praktikvirksomheder, samt projektundervisere.
14.15-15.00	Møde med fagkonsulenter og praktikkoordinator
15.15-15.45	Møde med bestyrelsesformand og -næstformand
16.00-16.45	Møde med eksterne interessenter Aftagerrepræsentanter, praktikværter og andre eksterne samarbejdspartnere.

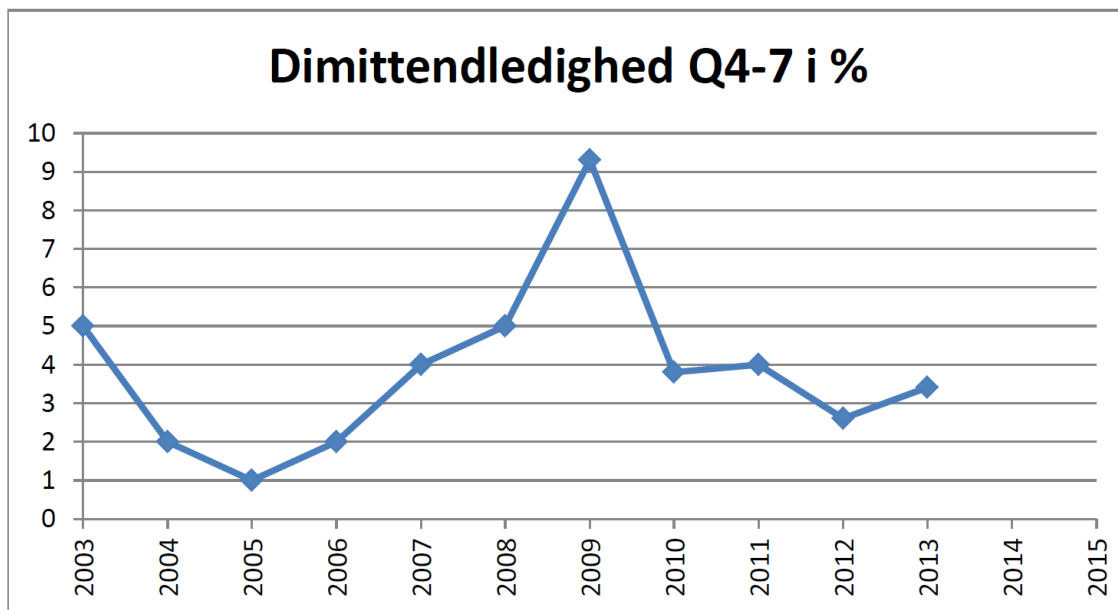
Onsdag den 24. maj 2017	
Tidspunkt	Møde
10.00-11.00	Møde med studieledere samt udviklingschefen
11.30-12.30	Afsluttende møde med AAMS' ledelse Rektor, prorektor, studieadministrationschef, udviklingschef og kvalitetschef.



VI. Nøgletal

Følgende figurer vedr. maskinmesteruddannelsen på AAMS er gengivet fra selvevalueringsrapporten.





(Selvevalueringsrapporten, s. 43).



Danmarks Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 6900
akkr@akkr.dk
www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution